

Sygn. akt IVP 47/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu, IV Wydział Pracy w składzie:

Przewodniczący : SSR Izabela Łukawska

Ławnicy: B. O., T. M.

Protokolant : Dagmara Pietrzak

Po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013r. na rozprawie w B.

sprawy z powództwa Z. K.

przeciwko Miejskiemu Przedszkolu Publicznemu nr 3 w B.

o uznanie rozwiązania umowy o pracę i płacę za bezskuteczne i przywrócenie do pracy

I. powództwo oddała;

II. nie obciąża powoda kosztami zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IVP 47/13

UZASADNIENIE

Powód Z. K. w pozwie skierowanym przeciwko Miejskiemu Przedszkolu Publicznemu Nr 3 w B. wniósł o uznanie rozwiązania umowy o pracę z dniem 06 lutego 2013r. za bezskuteczne i przywrócenie do pracy oraz o zasądzenie wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy. W uzasadnieniu swego roszczenia powód wskazał, że u pozwanego był zatrudniony od dnia 07.01.2002r. na stanowisku konserwatora, a umowa o pracę została rozwiązana z dniem 06.02.2013r. na podstawie art. 53§1 pkt 1 lit. b Kodeksu pracy tj. po wyczerpaniu zasiłku chorobowego. Powód podniósł, że w skierowaniu na badanie lekarskie do lekarza medycyny pracy pozwany wskazał stanowisko pracy: konserwator + praca na wysokościach. Tak określone stanowisko nie określało czy prace będą wykonywane na wysokościach do trzech metrów czy powyżej trzech metrów. W załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w kodeksie pracy, wyraźnie rozgraniczają zakres badań (a tym samym wymogów zdrowotnych) jakimi objęty jest pracownik wykonujący pracę na wysokości do trzech metrów i powyżej tej wysokości. Powód na wniosek lekarza medycyny pracy zwracał się do pracodawcy o uzupełnienie wykonywania wydanego skierowania, jednakże pracodawca odmówił. W tej sytuacji lekarz przyjął, że praca będzie wykonywana na wysokości powyżej 3 metrów i uznał powoda za niezdolnego do pracy na tak wskazanym stanowisku. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego odzyskanie przez pracownika zdolności do pracy, pozbawiające pracodawcę prawa do rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 53 kp, musi dotyczyć pracy, co do której uprzednio orzeczono niezdolność jej wykonywania, a nie innej pracy, względnie tej samej pracy na innych warunkach. W tej sprawie pracodawca zmienił warunki pracy w zakresie wysokości na jakiej będzie ona wykonywana, wobec czego nie był uprawniony do rozwiązania umowy o pracę na wskazanej podstawie. Powód podniósł również, że objęty jest ochroną przed wypowiedzeniem umowy o pracę na podstawie art. 39 kp.

Strona pozwana Miejski Przedszkole Publiczne Nr 3 w B. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że pracodawca kilkakrotnie kierował powoda na badania lekarskie, za każdym razem wpisując w skierowaniu stanowisko konserwatora plus praca na wysokościach, bez wskazywania czy jest to praca do 3 metrów czy powyżej tej wysokości. Było to spowodowane tym, że zgodnie z § 105 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych warunków bezpieczeństwa i higieny pracy, pracą na wysokościach jest praca wykonywana na powierzchni co najmniej 1 metra

- 2 -

nad poziomem podłogi czy ziemi. W pracy na stanowisku konserwatora wykonywane są czynności na wysokościach, co jest wskazane w „Ocenie ryzyka zawodowego pracownika na stanowisku konserwatora”, z którym pracownik został zapoznany. Pomimo tego pracodawca za każdym razem, kierując powoda na badania lekarskie, wpisywał stanowisko: konserwator plus praca na wysokościach. Lekarz oceniał, czy pracownik jest zdolny do pracy na stanowisku konserwatora, a także czy może wykonywać prace na wysokościach. W sytuacji kiedy lekarz oceniał, że pracownik nie jest zdolny do wykonywania pracy na wysokości ponad 3 metrów, wówczas zaznaczał, że jest on zdolny do wykonywania pracy na wysokości do 3 metrów. W związku z tym, że w zaświadczeniu lekarskim z dnia 6 lutego 2013r. lekarz stwierdził, że powód jest niezdolny nie tylko pracy na wysokościach (zarówno powyżej, jak i poniżej 3 metrów, w przeciwnym razie - jak to bywało poprzednio - oznaczałoby, że nie ma przeciwwskazań do pracy na wysokości poniżej 3 metrów), ale także innych zadań związanych ze stanowiskiem konserwatora. Powód w ciągu 7 dni mógł wystąpić z wnioskiem o ponowne badanie do wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy, co uczynił, lecz następnie cofnął swój wniosek. Strona pozwana wskazała, że nie było możliwości przeniesienia powoda na inne stanowisko pracy, ponieważ pozostałe stanowiska pracy u strony pozwanej to stanowiska nauczycielskie lub pomocy nauczyciela.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2.09.2003r. sporządzona została: „Ocena ryzyka zawodowego pracownika na stanowisku : konserwator”. W ocenie tej wskazano, że do czynników niebezpiecznych zalicza się m.in. prace wykonywane na wysokości powyżej 1 metra, prace na drabinach. Takie prace mogą wystąpić doraźnie podczas kontroli przyczyn zacieków dachowych lub drożności rynien odprowadzających wody opadowe, a także podczas wymiany żarówek, ściągania i zakładania lamp oświetleniowych i różnego rodzaju prac remontowo-porządkowych. Dalej wskazano, że do prac na wysokościach może być dopuszczony pracownik, który posiada odpowiednie badanie lekarskie tzw. wysokościowe. Z taką oceną ryzyka zawodowego powód został zapoznany pismem datowanym na dzień 28 luty 2007r.

(dowód: akta osobowe powoda - w załączeniu).

Powód Z. K. został zatrudniony w Miejskim Przedszkolu Publicznym Nr 3 w B. w dniu 01 lipca 2002r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku Konserwatora w niepełnym wymiarze czasu pracy tj. 4 godziny dziennie. Z zaświadczenia lekarza medycyny pracy z dnia 21.01.2004r. wynika, że jest on zdolny do pracy na stanowisku konserwatora (może pracować na

- 3 -

wysokości). Z kolejnego zaświadczenia lekarza medycyny pracy z dnia 05.01.2005r. (badanie kontrolne - po chorobie) wynika, że jest on zdolny do pracy na stanowisku konserwatora (praca na wysokości do 3 m). Z następnego zaświadczenia lekarza medycyny pracy z dnia 08.01.2007r. wynika, że jest on zdolny do pracy na stanowisku konserwatora (praca na wysokości do 3 m). Z dniem 01.09.2008r. warunki umowy o pracę zostały zmienione w tym zakresie, że zatrudniony on została w pełnym wymiarze czasu pracy. Z kolejnego zaświadczenia lekarza medycyny pracy z dnia 06.01.2010r. wynika, że jest on zdolny do pracy na stanowisku konserwatora - praca na wysokości powyżej 3 m). Z kolejnego zaświadczenia lekarza medycyny pracy z dnia 24.10.2011r. (badanie kontrolne - po chorobie) wynika, że jest on zdolny do pracy na stanowisku konserwatora (praca na wysokości do 3 m).

(dowód: akta osobowe powoda - w załączeniu).

W Przedszkolu Nr (...) w B. są pomieszczenia o wysokości 3 – 3,5 m. Powód wykonując prace w przedszkolu np. wymiana żarówki musiał wejść na drabinę, na wysokość nie przekraczającą 3 m.

(dowód: zeznania powoda Z. K. k. 42 i 43).

Prace na wysokości powyżej 3 metrów to np. prace przy odśnieżaniu dachu, czy czyszczeniu rynien. Ponieważ dla dyrektor Przedszkola E. N. praca na wysokościach to zgodnie z rozporządzeniem już praca powyżej 1 metra, wystawiając skierowanie dla powoda do lekarza medycyny pracy wskazywała: konserwator plus praca na wysokościach. Nie wskazywała natomiast żadnej wysokości. Ponieważ w zaświadczeniach lekarza medycyny pracy powód otrzymywał raz zezwolenie na pracę na wysokości powyżej 3 metrów, a innym razem poniżej 3 metrów, to kiedy z zaświadczenia wynikała, że powód może wykonywać pracę na wysokości do 3 m, dyrektor przedszkola do prac na wysokości powyżej 3 metrów zatrudniała firmę zewnętrzną.

(dowód: zeznania pozwanej E. N. k. 42 i 43).

Od dnia 8 sierpnia 2012r. do 6 lutego 2013r. powód przebywał na zwolnieniu lekarskim. Przyczyną zwolnienia było migotanie przedsionków. Lekarz rodzinny kierowała powoda na rentę. Pod koniec stycznia 2013r. powód dowiedział się, że ZUS odmówił mu przyznania renty. Nie odwołał się od tej decyzji. Zastępca Dyrektora Przedszkola zadzwoniła do powoda aby zgłosił się do lekarza medycyny pracy w związku z koniecznością uzyskania zaświadczenia dopuszczającego go do pracy po długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Na skierowaniu do lekarza medycyny pracy dyrektor E. N. wskazała: praca na stanowisku konserwatora na wysokościach, bez wskazywania konkretnej wysokości.

- 4 -

(dowód: zeznania powoda k. 42 i 43, skierowanie na badania lekarskie z dnia 31 stycznia 2013r. k. 38).

W dniu 6 lutego 2013r. powód udał się z tym skierowaniem do lekarza medycyny pracy W. Z.. Od tego lekarza usłyszał, że nie może podjąć pracy na wysokościach. Według lekarza medycyny pracy oznaczało to, że nie może podjąć pracy na wysokości powyżej 1 m. Według lekarza medycyny pracy, zgodnie z przepisami, praca na wysokości to praca na wysokości od 1,1 m do 3 m i drugi rodzaj pracy na wysokości to praca powyżej 3 m. Jeśli pracodawca w skierowaniu nie określa tej wysokości to lekarz medycyny pracy przeprowadza badania pod kątem pracy na wysokości powyżej 3 m, która dodatkowo wymaga przebadania przez okulistę i neurologa. W przypadku powoda już po przeprowadzeniu wywiadu chorobowego lekarz stwierdził, że powód nie może podjąć pracy na wysokości powyżej 1 m i poinformował o tym powoda. Wtedy powód oświadczył, że on sobie to załatwi z dyrektor Przedszkola, żeby to nie była praca na wysokościach i wyraził zgodę na wydanie mu zaświadczenia lekarskiego bez zgody na pracę na wysokościach. Lekarz pouczył go o prawie odwołania się od swojego zaświadczenia.

(dowód: zeznania świadka W. Z. k. 42-43).

Po tej informacji powód zadzwonił do dyrektor E. N. i powiedział, że otrzymał zaświadczenie, że nie może pracować na wysokościach. Dyrektor poinformowała żeby zostawił zaświadczenie w miejscu pracy, a ona zastanowi się jak zorganizować jego pracę. Powód przedłożył jej zaświadczenie lekarskie z dnia 06.02.2013r. w którym wskazano, że praca na stanowisku: konserwatora - praca na wysokościach : wobec przeciwwskazań zdrowotnych - niezdolny do podjęcia pracy na w/w stanowisku. Po przedłożeniu takiego zaświadczenia strona pozwana w dniu 06 lutego 2013r. rozwiązała z powodem umowę o pracę na podstawie art. 53¹ pkt 1 b kp rozwiązała z powodem umowę o pracę w związku z wyczerpaniem okresu pobierania zasiłku chorobowego tj. 182 dni w dniu 6 lutego 2013r., odmową przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy oraz na podstawie wydanego w dniu 06 lutego 2013r. przez lekarza medycyny pracy stwierdzającego niezdolność do podjęcia pracy na stanowisku konserwatora.

(dowód: zeznania pozwanej E. N. k. 42 i 43 oraz akta osobowe powoda - w załączeniu).

Powód w dniu 07.02.2013r. złożył odwołanie od zaświadczenia lekarza medycyny pracy z dnia 06.02.2013r. do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy. W dniu 12.02.2013r. powód wycofał swoje odwołanie, ponieważ wymagałoby to stawienia się na badaniach w J., a powód źle się czuł.

- 5 -

(dowód: zeznania powoda k. 42 i 43, pismo Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy k. 39 i odwołanie powoda k. 37).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne w sprawie, że powód zatrudniony był na stanowisku konserwatora, która wymaga pracy na wysokościach. Zgodnie z „Oceną ryzyka zawodowego pracownika na stanowisku : konserwator” do czynników niebezpiecznych na tym stanowisku zalicza się m.in. prace wykonywane na wysokości powyżej 1 metra, prace na drabinach. Takie prace mogą wystąpić doraźnie podczas kontroli przyczyn zacieków dachowych lub drożności rynien odprowadzających wody opadowe, a także podczas wymiany żarówek, ściągania i zakładania lamp oświetleniowych i różnego rodzaju prac remontowo-porządkowych. Dalej wskazano, że do prac na wysokościach może być dopuszczony pracownik, który posiada odpowiednie badanie lekarskie tzw. wysokościowe. W związku z tym każdorazowo kiedy dyrektor Przedszkola kierowała powoda na podanie profilaktyczne czy kontrolne po zwolnieniu lekarskim, wskazywała stanowisko : konserwator - praca na wysokościach. W wydawanych zaświadczeniach lekarskich lekarz medycyny pracy wskazywał, że powód może pracować na wysokościach do 3 metrów, a raz, że na wysokości powyżej 3 metrów. Kiedy z zaświadczenia wynikała, że powód może wykonywać pracę na wysokości do 3 m , dyrektor przedszkola do prac na wysokości powyżej 3 metrów zatrudniała firmę zewnętrzną.

Tak więc bezspornym w sprawie jest, że praca na stanowisku konserwatora wymagała zaświadczenia lekarskiego pozwalającego na wykonywanie pracy na wysokościach. Zgodnie z § 105 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych warunków bezpieczeństwa i higieny pracy (tekst. jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 169 , poz. 1650) , pracą na wysokościach jest praca wykonywana na powierzchni co najmniej 1 metra nad poziomem podłogi czy ziemi.

Po wyczerpaniu okresu pobierania zasiłku chorobowego w wymiarze 182 dni z dniem 6.02.2013r. powód otrzymał odmowę przyznania mu renty chorobowej (pod koniec stycznia 2013r.) i otrzymał zaświadczenie lekarza medycyny pracy zaświadczenie lekarskie z dnia 06.02.2013r. w którym wskazano, że praca na stanowisku: konserwatora - praca na wysokościach: wobec przeciwwskazań zdrowotnych - niezdolny do podjęcia pracy na w/w stanowisku, strona pozwana rozwiązała z powodem umowę o pracę na podstawie art. 53§1 pkt 1 b kp z dniem 06.02.2013r.

- 6 -

Skoro stanowisko to wymaga pracy na wysokościach, a powód nie uzyskała dopuszczenia lekarza do takiej pracy, strona pozwana nie mogła dopuścić powoda do pracy na tym stanowisku. Przy czym jak wynika zarówno z zaświadczenia lekarskiego, jak i zeznań lekarza medycyny pracy wynika, że powód z uwagi na stan zdrowia nie może wykonywać pracy na wysokości, a taką pracą jest już praca na wysokości powyżej 1 m.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności Sąd uznał, że rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia odbyło się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Powód wyczerpał okres pobierania zasiłku chorobowego i nie uzyskała zaświadczenia lekarza medycyny pracy pozwalającego na zatrudnienie go na wcześniej zajmowanym stanowisku konserwatora, która to praca wymaga zezwolenia lekarza na wykonywanie pracy na wysokościach, przy czym pracą taką jest praca na wysokości przekraczającej 1 metr. Za nietrafny uznał Sąd podniesiony w pozwie zarzut naruszenia art. 39 kp. Ochrona przewidziana w art. 39 kp dotyczy wypowiedziania umów o pracę, natomiast nie ma zastosowania do rozwiązywania umów o pracę bez wypowiedzenia.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd nie obciążył powoda kosztami zastępstwa procesowego, uznając, że powód, który stracił pracę nie jest w stanie ponieść tych kosztów.