

Sygn. akt III RC 305/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie :

Przewodniczący : SSR Aleksander Kościelski

Protokolant : Marcin Pawłowicz

po rozpoznaniu w dniu 06.12.2013 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa małoletnich O. H. i D. H. (1) reprezentowanych przez matkę I. H.

przeciwko R. H.

o podwyższenie alimentów

I- zasądza od pozwanego R. H., na rzecz małoletnich dzieci: O. H. i D. H. (1), podwyższone alimenty, od ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Zgorzelcu, w dniu 04 listopada 2003 roku, w sprawie (...), z kwoty po 170 złotych miesięcznie, na każde z dzieci, do kwoty po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, na każde z dzieci, łącznie po 1000 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatne z góry do rąk, I. H., jako ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów, do dnia 10-ego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 22 lipca 2013 roku;

II- dalej idące powództwo oddala;

III- nie obciąża pozwanego R. H., obowiązkiem uiszczenia opłaty od pozwu od której małoletni powodowie byli zwolnieni oraz od opłaty za nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności;

IV- koszty zastępstwa procesowego wzajemnie znosi;

V- wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 305/13

UZASADNIENIE

I. H., skierowała w dniu 22.07.2013 r, do Sądu Rejonowego w Bolesławcu, imieniem małoletnich O. H. i D. H. (1), pozew przeciwko R. H., o podwyższenie alimentów z kwoty po 170 złotych, do kwoty po 800 złotych, na rzecz każdego z powodów. W uzasadnieniu podniosła, iż potrzeby małoletnich wzrosły, a pozwany pracując w Irlandii bardzo dobrze zarabia (k.2-4).

Pozwany R. H. uznał powództwo w części, do kwoty po 350 złotych miesięcznie. Wskazał, iż założył nową rodzinę i na utrzymaniu poza powodami posiada jeszcze trójkę dzieci oraz żonę, która nie pracuje zawodowo, bowiem prowadzi dom i wychowuje dzieci (k.13-15).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ostatni raz alimenty na rzecz małoletnich powodów zostały ustalone 04 listopada 2003 roku, na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Zgorzelcu. I. H. uzyskiwała wówczas zasiłek okresowy na dzieci. Strony mieszkały razem.

Pozwany nie pracował. Pieniądze na utrzymanie dzieci przekazywała jego matka w zamian za pomoc pozwanego w prowadzeniu gospodarstwa.

Dowód: protokoły i dokumenty zawarte w aktach RIIC 630/03 Sądu

Rejonowego w Z..

W chwili obecnej powódka mieszka wraz z małoletnimi powodami i młodszym dzieckiem w wynajętym mieszkaniu w R.. O. H. ma obecnie 14 lat, zaś D. H. (2) ma lat 11. Małoletni uczęszczają do szkoły. Koszty ich wyżywienia to kwota ok. 800 złotych łącznie. Za wynajem mieszkania powódka płaci ok. 300 złotych. Prąd z gazem ok. 180 złotych, ogrzewanie ok. 200 złotych. Koszty dojazdu O. do szkoły to ok. 60 złotych miesięcznie. Powódka ocenia koszty utrzymania dwójki dzieci na ok. 1500 złotych miesięcznie. Sama pracuje dorywczo. Uzyskuje dochód ok. 700-800 złotych miesięcznie. Uzyskuje z MOPS w W. zasiłek rodzinny i stypendium w łącznej kwocie 500 złotych miesięcznie. Na najmłodsze ośmioletnie dziecko otrzymuje z funduszu alimentacyjnego po 300 złotych miesięcznie. Pozwany dobrowolnie przekazywał jej na rzecz małoletnich powodów po 400 złotych miesięcznie. Powódka wskazała, iż zmieniła miejsce zamieszkania z dotychczasowego z uwagi na brak pracy w rejonie Z..

Dowód: zeznania powódki I. H. k. 60, pismo (...) k. 63.

Urząd Pracy w Z. dysponuje wieloma ofertami pracy.

Dowód: pismo PUP w Z. k. 64-65.

Pozwany R. H. mieszka i pracuje obecnie w (...) Założył nową rodzinę. Ma troje dzieci w wieku 3, 7, i 9 lat. Poza nimi ma na utrzymaniu żonę, która prowadzi dom. Pozwany tygodniowo zarabia ok. 450 euro. Na żywność wydaje ok. 800 euro miesięcznie. Czynsz wynosi 550 euro miesięcznie, prąd ok. 200 euro miesięcznie, koszty utrzymania samochodu z OC i podatkiem ok. 250 euro miesięcznie, abonament telewizyjny to ok. 20 euro, wywóz śmieci ok. 30 euro miesięcznie. Ponosi koszty swojego i żony utrzymania. Nadto przekazuje na rzecz małoletnich powodów po 200 euro miesięcznie. Jest w kontakcie z dziećmi. Spotyka się z nimi podczas przyjazdów do Polski. Otrzymuje także zasiłek na troje dzieci w kwocie 390 euro miesięcznie.

Dowód: zeznania pozwanego R. H. k. 60, odpisy aktów urodzenia

i aktu małżeństwa k. 38-40, 57, kserokopie dokumentów z

tłumaczeniami k. 16-34.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

W świetle art. 138 krio. „W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego”. Zarówno w literaturze jak i orzecznictwie sądowym przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Pojęcia zwiększenia lub zmniejszenia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości majątkowych i zarobkowych uprawnionego pozostają we wzajemnej zależności i wzajemnie na siebie rzutują. Wynika to faktu, że pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (por. orz. SN z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69, OSNCP 1970, nr 2, poz. 15). Kluczowym zatem zagadnieniem dla rozstrzygnięcia o żądaniu opartym na art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jest porównanie stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku sądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu lub obniżeniu.

Na mocy dotychczasowej ugody ustalającej wysokość alimentów należnych od pozwanego małoletnim powodom, obowiązek ten został rozłożony między rodzicami w ten sposób, że R. H. zobowiązał się, do łożenia na rzecz dzieci

alimenty w kwocie po 170 złotych miesięcznie, na każde z dzieci. W pozostałym zakresie, obowiązek alimentacyjny wobec małoletnich powodów obciążał ich matkę I. H.. Pozwany dobrowolnie od ponad trzech lat przekazywał na rzecz dzieci, łącznie po 800 złotych miesięcznie.

Zdaniem Sądu nastąpiła zmiana stosunków zarówno po stronie małoletnich powodów, ale także i po stronie R. H.. Niewątpliwie wzrosły usprawiedliwione potrzeby dzieci stron w zakresie wyżywienia, kosztów ubrań, kosztów związanych z nauką, co wynika z faktu, iż dzieci stron dojrzewają i że od czasu ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach upłynęło już ponad 10 lat. Z drugiej jednak strony nastąpiła zmiana stosunków po stronie R. H., bowiem jego możliwości zarobkowe zdecydowanie wzrosły, ale jego możliwości majątkowe nie wzrosły w takim samym stopniu. Pozwany pracuje w (...) i zarabia miesięcznie ok. 2000 euro. Otrzymuje także 390 euro zasiłku na dzieci. Jednak poza małoletnimi powodami ma na utrzymaniu jeszcze cztery osoby – młodsze dzieci i żonę. Na pozwanym w całości ciąży koszty utrzymania jego samego i jego rodziny, mieszkającej z nim w (...).

Biorąc powyższe pod uwagę sąd uznał, iż powództwo zasługuje na uwzględnienie nie w całości a w części i biorąc pod uwagę podwyższone, usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów oraz zwiększone nieco możliwości majątkowe pozwanego sąd zasądził od pozwanego R. H., na rzecz małoletnich dzieci: O. H. i D. H. (1), podwyższone alimenty, od ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Zgorzelcu, w dniu 04 listopada 2003 roku, w sprawie III RC 630/03, z kwoty po 170 złotych miesięcznie, na każde z dzieci, do kwoty po 500 zł miesięcznie, na każde z dzieci, łącznie po 1000 zł.

Sąd oddalił dalej idące powództwo jako niezasadne.

Sąd nie traci z pola widzenia faktu, iż powódka realizuje swój obowiązek alimentacyjny względem małoletnich powodów poprzez osobiste starania w opiekę i wychowanie małoletnich. Jednak z uwagi na fakt, iż dzieci stron są już starsze, I. H. w mniejszym stopniu musi się skupiać na pozamaterialnym obowiązku alimentacyjnym i winna rozważyć podjęcie stałego zatrudnienia, co umożliwi jej zaspokajanie także materialnych potrzeb dzieci w większym niż dotychczas stopniu. Twierdzenia powódki, iż zmieniła miejsce zamieszkania z uwagi na brak pracy w miejscu dotychczasowym nie jest wiarygodne w konfrontacji z pismem urzędu pracy.

Ponieważ orzeczenie o podwyższeniu alimentów jest orzeczeniem konstytutywnym, Sąd określił początek tego obowiązku od dnia 22 lipca 2013 roku. – od dnia złożenia pozwu.

Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi w postaci opłaty od pozwu, od której małoletni powodowie byli zwolnieni oraz od opłaty za nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności.

Sąd na podstawie art. 100 k.p.c. wzajemnie zniósł koszty zastępstwa procesowego.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., wyrokowi w pkt I nadał rygor natychmiastowej wykonalności.