

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2013 r.

### **Sąd Rejonowy w Bolesławcu I Wydział Cywilny**

w składzie :

Przewodniczący : SSR Janina Jakubiec

Protokolant : Maciej Skrzypczyński

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2013 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa P. N. S. F. I. Z. z. s. w W.

przeciwko S. W.

o zapłatę

powództwo oddala

Sygn. akt I C 807/12

## UZASADNIENIE

Powód P. N. S. F. I. Z. z. s. w W. w trybie elektronicznego postępowania upominawczego wniósł do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie powództwo przeciwko S. W. domagając się zasądzenia kwoty 3838,63 zł wraz z odsetkami za okres od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług w kwocie 0,86 zł.

Uzasadniając żądanie podniósł, iż dochodzona kwota wynika z nieregulowanych należności za korzystanie z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez (...) sp. z o.o. Powód wskazał, że pozwany został wezwany do dobrowolnego uregulowania zobowiązań oraz, że nabył przedmiotowe wierzytelności na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 25 maja 2012 r. Powód twierdził, iż dochodzone wierzytelności są bezsporne i znajdują potwierdzenie w dowodach w postaci wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej, a także umów cesji wierzytelności /k. 2-7/.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 02 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Lublinie zobowiązał pozwanego S. W. do zapłaty dochodzonych roszczeń zgodnie z pozwem oraz zasądził na rzecz powoda kwotę 648,86 zł tytułem zwrotu kosztów procesu /k. 8/.

Pozwany S. W. w sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty wniósł o jego uchylenie w całości. Podniósł, iż strona powodowa dysponuje wszelkimi dokumentami dowodzącymi braku podstaw do zapłacenia wymienionej w pozwie kwoty, co jest w stanie udowodnić na drodze sądowej. Pozwany wskazał, że zawarte w pozwie żądanie stanowi jedynie próbę wyłudzenia pieniędzy od jego osoby. Z treści sprzeciwu wynika, że pozwany zaprzeczył, aby był stroną stosunku zobowiązaniowego z którego powód wywiódł roszczenie, a wobec tego nie ma zobowiązań finansowych w stosunku do wierzyciela, na co, jak wskazał pozwany posiada pełną dokumentację /k. 9/.

W sprzeciwie wniesionym na urzędowym formularzu w dniu 4 stycznia 2012 r. pozwany wskazał, że telefon z którego korzystano z usług telekomunikacyjnych został mu skradziony w trakcie przejazdu pociągiem (...) w dniu 25 października 2005 r. Wskazał również, że dopełnił wszelkich formalności w zakresie zgłoszenia faktu kradzieży u

operatora w terminie. Na okoliczność potwierdzenia przytoczonych faktów pozwany dołączył bilet z przejazdu, pisma zawierające korespondencję ze stroną powodową oraz pisma organów ścigania z prowadzonego w sprawie kradzieży telefonu postępowania /k. 52-64/.

Ponadto na rozprawie w dniu 15 lutego 2013 r. pozwany podniósł zarzut przedawnienia dochodzonych przez stronę powodową roszczeń /k. 114v/.

W odpowiedzi na sprzeciw pozwanego powód, podtrzymał w całości żądanie wyrażone w pozwie i wniósł o zasądzenie kwoty wskazanej w pozwie wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami procesu, zgodnie z żądaniem pozwu, w tym kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych oraz kosztami uiszczonej opłaty sądowej w wysokości 17,00 zł. Na okoliczność ustalenia źródła zobowiązania pozwanego oraz istnienia, wysokości i wymagalności roszczenia strony powodowej, a także na okoliczność nabycia wierzytelności przez Prokurę (...) powód wniósł o przeprowadzenie dowodu z przedłożonych dokumentów w postaci umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, faktur VAT za usługi telekomunikacyjne, noty obciążeniowej, regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych, warunków ubezpieczenia telefonu komórkowego abonentów (...) wraz z wydrukami ze strony internetowej [www.orange.pl](http://www.orange.pl) oraz pisemnego zawiadomienia dłużnika o cesji wierzytelności. Powód wskazał, że w umowach o świadczenia usług telekomunikacyjnych strony uzgodniły opłaty specjalne za niedotrzymanie warunków umowy, w umowie z dnia 19 sierpnia 2005 r. w kwocie 1.800,00 zł, a w umowie z dnia 24 listopada 2005 r. w kwocie 300,00 zł. Powód podniósł, że pozwany uchybił płatnościom za wykonane usługi telekomunikacyjne wbrew postanowieniom Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych. Powód podniósł także, iż pozwany nie mógł być objęty usługą (...) firmy (...), która została wprowadzona dopiero po dniu 10 sierpnia 2007 r. /k. 75-78/.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny***

W dniu 19 sierpnia 2005 r. S. W. zawarł z (...) Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W ramach umowy zakupił telefon komórkowy marki S. (...) w cenie 299,00 zł. Umowa zawarta była na okres 24 miesięcy, przewidywała opłatę specjalną za niedotrzymanie warunków umowy w kwocie 1.800,00 zł.

**dowód:** umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 19 sierpnia 2005 r. k. 64, zeznania S. W. k. 114

W dniu 25 października 2005 r. S. W. skradziono zakupiony

telefon w trakcie przejazdu pociągiem (...) na trasie W. Centralna – K. Niezwłocznie po stwierdzeniu kradzieży telefonu, jeszcze w trakcie przejazdu pociągiem S. W., dzwoniąc z innego telefonu zawiadomił o tym zdarzeniu operatora firmy (...), zgłaszając konieczność zablokowania połączeń, ponadto o zdarzeniu zawiadomił Policję i kierownika pociągu. W wyniku zawiadomienia S. W. organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa Komenda Miejska Policji w B. pod nadzorem tamtejszej Prokuratury Rejonowej przeprowadziła w sprawie dochodzenie, zakończone w dniu 29 grudnia 2005 r. umorzeniem z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa.

**dowód:** bilet (...) na trasie W. Centralna – K. k. 54, kopia postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw k. 58, kopia postanowienia o żądaniu wydania danych telekomunikacyjnych k. 59, kopia zawiadomienia o wszczęciu dochodzenia k. 60, zeznania S. W. k. 114

W dniu 28 października 2005 r. S. W. w salonie (...) w B. zgłosił osobiście fakt kradzieży telefonu, przedstawiając zaświadczenie o prowadzonym w tej sprawie przez organy ścigania postępowaniu. S. W. zainteresowany był również zakupem nowego telefonu tej samej marki za kwotę 60 groszy w ramach usługi (...). W salonie (...) zapewniono go, że w przypadku zaginięcia telefonu ma on możliwość zakupu telefonu w tak promocyjnej cenie.

**dowód:** formularz zgłoszenia zablokowania urządzenia końcowego k. 62, zaświadczenie Komendy Miejskiej Policji w B. k. 63, zeznania S. W. k. 114

W dniu 24 listopada 2005 r. S. W. zawarł z (...) Sp. z o.o. kolejną umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Umowa zawarta była na okres 12 miesięcy, przewidywała opłatę specjalną za niedotrzymanie warunków umowy w

kwocie 300,00 zł. W wyniku uznania przez operatora braku możliwości skorzystania przez S. W. z zakupu telefonu w promocyjnej cenie pozwany nie korzystał z usług telekomunikacyjnych wynikających z tej umowy. Okoliczność ta spowodowała wypowiedzenie przez operatora sieci (...) S. W. w styczniu 2006 r. zawartej umowy.

**dowód:** pismo (...) sp. z o.o. z dnia 22 listopada 2005 r. k. 61, odpis umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 24 listopada 2005 r. k. 82-83, wydruki ze strony internetowej www.orange.pl k. 87-94, warunki ubezpieczenia telefonu komórkowego abonentów O. w ramach programu (...) k. 95-103, zeznania S. W. k. 114

(...) sp. z o.o. wystawił na nazwisko S. W. faktury VAT za usługi telekomunikacyjne. Za okres rozliczeniowy od 26 września 2005 r. do 25 października 2005 r. obciążył go kwotą 200,00 złotych a za okres od 26 października do 25 listopada 2005 r. kwotą 281,93 zł. Ponadto obciążył go kwotą 2.100,00 zł z tytułu niedotrzymania warunków zawartych na czas określony umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Rachunki te nie zostały zapłacone. Firma (...) S.A. ściągnęła jednak od pozwanego pozasądowo kwotę 800,00 zł.

**dowód:** faktury VAT k. 84-85, nota obciążeniowa k. 86, zeznania S. W. k. 114

Na podstawie umowy z dnia 19 marca 2007 r. oraz porozumienia stanowiącego załącznik do umowy przelewu wierzytelności z dnia 6 maja 2004 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o., a firmą (...) S. A. - (...) Sp. z o.o. dokonała cesji na rzecz firmy (...) S.A. wierzytelności wobec S. W., zawiadamiając go pisemnie o tym fakcie.

**dowód:** odpis porozumienia z dnia 29 marca 2007 r. k. 39, uwierzytelniony odpis przelewu wierzytelności z dnia 6 maja 2004 r. k. 40-42, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji z dnia 19 marca 2007 r. k. 45, zawiadomienie dłużnika o cesji wierzytelności z dnia 20 marca 2007 r.

Na mocy umowy z dnia 8 maja 2012 r. firma (...) S.A. przelała przedmiotową wierzytelność na firmę (...) S.a.R.L. z siedzibą w L., a ta na mocy umowy z dnia 25 maja 2012 r. na rzecz P. (...) z siedzibą w W..

**dowód:** odpis z KRS k. 25-28, odpis wyciągu z rejestru funduszy inwestycyjnych k. 30, odpis umowy przelewu wierzytelności z dnia 25 maja 2012 r., k. 31-34, odpis umowy przelewu wierzytelności z dnia 8 maja 2012 r. k. 35-37, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji z dnia 8 maja 2012 r. k. 43-44, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji z dnia 25 maja 2012 r. k. 46-47

Na dzień kierowania pozwu, tj na dzień 7 lipca 2012 r. wysokość wierzytelności strony powodowej wynosiła łącznie 3.838,63 zł. Składała się na nią należność główna w kwocie 2.579,93 zł oraz odsetki w kwocie 1.258,70 zł

**dowód:** wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej z dnia 11 lipca 2012 r. k. 48

Pismem z dnia 13 czerwca 2012 r. strona powodowa zawiadomiła S. W. o skierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego oraz wezwała go do dobrowolnej zapłaty należności wraz z odsetkami.

**dowód:** informacja k. 38

### **Sąd zważył co następuje**

Rozważając w pierwszej kolejności legitymację strony powodowej do dochodzenia roszczenia należało mieć na uwadze przepisy art. 509 k.c., zgodnie

z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania; wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Wobec powyższego na mocy umowy z dnia 25 maja 2012 r. firma (...) z siedzibą w W. posiadała legitymację do dochodzenia roszczenia.

Stosunek prawny pomiędzy przedsiębiorcą świadczącym usługi telekomunikacyjne a użytkownikiem tej usługi jest określony w szczególności w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W następstwie zawarcia tej umowy powstaje pomiędzy stronami stosunek zobowiązaniowy, do którego w obecnym stanie

prawnym zastosowanie znajduje ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U z 2004, Nr 171, poz. 1800), która zastąpiła ustawę z dnia 21 lipca 2000 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2000 r., Nr 73, poz. 852 z późn. zmianami). W praktyce przedsiębiorca telekomunikacyjny posługuje się przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych wzorcami umów. Wzorzec nie stanowi jednak całości umowy zawieranej przez operatora z abonentem. W skład dokumentów określających relację między dostawcą usług a użytkownikiem wchodzi również regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych, cennik oraz warunki oferty promocyjnej. Abonent, podpisując umowę, składa oświadczenie, że otrzymał i akceptuje treść pozostałych dokumentów.

W niniejszej sprawie bezspornym był fakt, iż S. W. i firmę (...) sp. z o.o. łączyły umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 19 sierpnia 2005 r. i 24 listopada 2005 r. Na mocy powyższych umów operator zobowiązany był do realizowania usług telekomunikacyjnych, a abonent do zapłaty rachunku telefonicznego, zgodnie z treścią § 17 regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych. Dokonane w toku postępowania ustalenia faktyczne pozwalają przyjąć, że umowa z dnia 19 sierpnia 2005 r. wiązała strony jedynie do dnia 25 października 2005 r., tj. do dnia kradzieży telefonu S. W.. W ocenie sądu relacja pozwanego o zaistniałej kradzieży telefonu w pociągu w dniu 25 października 2005 r. jest w pełni wiarygodna i znajduje potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Jako równie wiarygodne należy ocenić oświadczenia pozwanego o niezwłocznym zgłoszeniu faktu kradzieży telefonu u operatora i do organów ścigania. Wskazane relacje pozwanego korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. W zeznaniach pozwanego sąd nie dopatrywał się istnienia złej woli, polegającej np. na celowym wprowadzeniu w błąd operatora i organów ścigania. S. W. wobec utraty telefonu podjął niezwłoczne działania zmierzające do poinformowania o tym operatora i do zablokowania numeru telefonu. Dążył także do zawarcia kolejnej umowy na podobnych warunkach, z tym samym operatorem. Zainteresowany był przy tym zakupem takiego samego aparatu jaki posiadał wcześniej, jednakże, aby uniknąć ponownej opłaty oraz będąc przekonany, że korzysta z usługi (...) z oczywistych powodów, chciał nabyć go w cenie promocyjnej, tym bardziej, że w salonie (...) zapewniano go o takiej możliwości.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 k. c. ciężar udowodnienia wskazywanych przez siebie faktów, spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne. Powód winien wykazać, iż przysługuje mu roszczenie wobec powoda. Tymczasem twierdzenia powoda pozostały gołosłowne. Powód nie przedłożył żadnego nie budzącego wątpliwości dokumentu, z którego wynikałoby że pozwany bezspornie zobowiązany był do uregulowania dochodzonych należności, związanych z wykonanymi usługami telekomunikacyjnymi czy koniecznością uiszczenia opłaty specjalnej za niedotrzymanie warunków umów. Brak szczegółowych informacji z czego wynika dochodzona należność, pozbawiała w istocie pozwanego możliwości ustosunkowania się do zasadności roszczenia. Zauważyć należy w szczególności, że powód nie wykazał, aby usługi za wykonanie których wystawiono faktury VAT były świadczone na rzecz pozwanego, nie udowodnił aby to pozwany S. W. z usług tych korzystał. Faktura VAT z dnia 26 października 2005 r., obejmuje dzień 25 października 2005 r., tj. dzień w którym pozwany zgłosił kradzież telefonu, w związku z tym niewyjaśnionym pozostaje czy usługi za okres rozliczeniowy od 26 września 2005 r. do 25 października 2005 r. były wykonane wyłącznie przez pozwanego czy też w całości w dniu 25 października 2005 r. przez osobę trzecią, która mogła korzystać z telefonu po jego zaborze pozwanemu. Podobnie należy ocenić należność stwierdzoną w fakturą VAT z dnia 26 listopada 2005 r. obejmująca okres od 26 października 2005 r. do 25 listopada 2005 r. Całość tej należności obejmuje okres po utracie przez pozwanego posiadanego telefonu. Wobec powyższego obciążanie S. W. wskazanymi w powyższych fakturach VAT kwotami nie znajduje uzasadnienia w świetle dokonanych ustaleń faktycznych. Także rozwiązanie umowy z dnia 19 sierpnia 2005 r. o świadczenia usług telekomunikacyjnych nastąpiło bez przyczynienia się do tego pozwanego, a stąd bezpodstawne jest uznanie, że niedotrzymanie warunków tej umowy nastąpiło z winy pozwanego. Tak samo należy ocenić wypowiedzenie umowy z dnia 24 listopada 2005 r., która nie doszła do skutku wobec uznania przez operatora, pomimo wcześniejszych zapewnień, że pozwanego nie obejmowała usługa (...).

Niezależnie od powyższego zwrócić należy uwagę, że dochodzone przez powoda roszczenia uległy przedawnieniu. Zgodnie bowiem z treścią art.118 k.c. termin przedawnienia roszczeń wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata.

Do roszczeń dochodzonych niniejszym pozwem zastosowanie znajduje okres trzyletni, który upłynął najpóźniej w styczniu 2009 r.

Pozwany przy tym nie zrzekł się korzystania z zarzutu przedawnienia.

Wobec powyższych rozważań, Sąd powództwo jako nieudowodnione i przedawnione oddalił.