

Sygn. akt I C 583/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSR Bożena Roman

Protokolant : Wiesława Kowalonek

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa P. J.

przeciwko Ł. S., (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda P. J. na rzecz strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 2.417,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 583/12

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 sierpnia 2012r. skierowanym przeciwko Ł. S. i (...) S.A. z siedzibą w W. P. J. wniósł o solidarne zasądzenie od pozwanych na swoją rzecz kwoty 3.290,20 euro wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 4 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty, nadto zasądzenie od pozwanych kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, że w dniu 27 listopada 2011r. pozwany Ł. S. spowodował kolizję drogową w następstwie której uszkodzeniu uległ pojazd marki M. o numerze rejestracyjnym (...) 5000, którego kierowcą był C. S.. Pozwany ubezpieczyciel uznał co do zasady odpowiedzialność odszkodowawczą i wypłacił na rzecz powoda odszkodowanie w wysokości 13.401,53 euro, pomimo tego że powód zgłosił znacznie wyższe żądanie. Powód podniósł także, że w wypadku kwestionowania zasadności zgłoszonego żądania wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego celem ustalenia zakresu uszkodzeń w pojeździe marki M. – w szczególności kół oraz opon z prawej strony. P. J. domagał się także zasądzenia od pozwanych kosztów pomocy prawnej, jaka udzielona mu została przed wszczęciem postępowania /k.4-8/.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

(...) S.A. z siedzibą w W. przyznał, iż istotnie samochód powoda uległ uszkodzeniu w dniu 27 listopada 2011r. ba skutek działań Ł. S., co więcej pozwany ubezpieczyciel podał że wypłacił powodowi kwotę 15.411,76 euro - nie uznając za zasadne poniesienie kosztów naprawy kół samochodu z uwagi na brak związku ich uszkodzenia ze zdarzeniem. Strona pozwana nie uznała za zadane zrekompensowania powodowi kosztów pomocy przedsądowej - jako niemieszczących się w dyspozycji art. 15 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych /k.36-36v/.

Pozwany Ł. S. na rozprawie w dniu 22 listopada 2012r. oświadczył, że nie czuje się zobowiązany wobec powoda z uwagi na to, że ewentualną odpowiedzialność ponosi ubezpieczyciel /k.51/.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Ł. S. posiadał ubezpieczenie posiadaczy pojazdów mechanicznych od odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A. z siedzibą w W..

/bezsporne/

W dniu 27 listopada 2011r. Ł. S. spowodował kolizję drogową w skutek której uszkodzeniu uległ samochód marki M. o numerze rejestracyjnym (...), którym kierował C. S..

/dowód: oświadczenie pozwanego Ł. S. k.14-15, k.16/

Na miejsce zdarzenia kierujący pojazdami – Ł. S. ani C. S. – nie wzywali funkcjonariuszy policji. Wymienieni poprzestali na spisaniu oświadczeń. C. S. nie utrzymał fotograficznie uszkodzeń pojazdu marki M..

/dowód: oświadczenie k.17/

Właścicielem pojazdu marki M. o numerze rejestracyjnym (...) jest P. J..

/bezsporne/

Po przeprowadzonym przez (...) S.A. postępowaniu likwidacyjnym przyznani P. J. łącznie kwotę 15.411,76 euro.

/dowód: akta likwidacji szkody/

Wskazany zakład ubezpieczeń nie uznał za usprawiedliwione przyznanie właścicielowi marki M. kosztów pomocy prawnej jaka udzielona mu została w toku postępowania likwidacyjnego oraz kosztów naprawy kół pojazdu z prawej jego strony.

/dowód: akta likwidacji szkody/

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Tytułem wstępu wskazać należy, że podstawę rozstrzygnięcia Sądu stanowi zawsze całokształt przedstawionego przez strony materiału dowodowego. Jest to konsekwencja norm wyrażonych w treści art. 6 k.c., według którego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne oraz w art. 232 k.p.c., który wskazuje, że to strony obowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W świetle powyższego Sąd uznał żądanie powoda P. J. na nieudowodnione – a ocena taka wynikała z niżej przedstawionej argumentacji.

Dla oceny czy uszkodzenie kół po prawej stronie pojazdu powoda wyniknęło ze zdarzenia mającego miejsce w dniu 27 listopada 2011r. oraz ustalenia ewentualnego kosztu naprawy tegoż pojazdu – niezbędne są wiadomości specjalne. Okoliczność tę dostrzegli także pełnomocnicy stron. Pełnomocnik strony powodowej już w treści pozwu wniósł o dopuszczenie takiego dowodu, pełnomocnik zaś strony pozwanej na konieczność tę wskazał podczas rozprawy sądowej w dniu 22 listopada 2012r. Sąd uwzględnił wniosek strony powodowej i na rozprawie w dniu 22 listopada 2012r. dopuścił dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy na okoliczność ustalania zakresu uszkodzeń w samochodzie osobowym powoda marki M. o numerze rejestracyjnym (...) 5000 wynikającego ze zdarzenia z dnia 27 listopada 2011r. w szczególności ustalenia, czy uszkodzeniu uległy koła wymienionego pojazdu oraz opony z prawej strony, a jeżeli tak określenia wysokości tej szkody /k.51v/. Sąd zobowiązał jednocześnie pełnomocnika strony powodowej do uiszczenia zaliczki na wynagrodzenie biegłego sądowego w wysokości 1.500,00zł w stosownym terminie –

pod rygorem pominięcia tego dowodu. Pełnomocnik w miejsce zaliczki wniósł o zawieszenie postępowania wobec okoliczności, iż powód P. J. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości prowadzonej przez niego firmy. Strona powodowa zaliczki nie uiściła. Wobec braku zaliczki na wynagrodzenie biegłego sądowego – Sąd, na mocy §5 art. 130⁴ k.p.c. pominął ten dowód /k.73/.

Sąd postanowieniem z dnia 8 stycznia 2013r. oddalił wniosek pełnomocnika strony powodowej w przedmiocie zawieszenia postępowania. W ocenie Sądu złożony przez powoda przed organami niemieckimi wniosek o ogłoszenie upadłości prowadzonej przez niego firmy – nie ma żadnego znaczenia dla toczącego się, przedmiotowego postępowania. Postępowanie w przedmiocie ogłoszenia upadłości firmy powoda – nie wypełnia w żadnej mierze dyspozycji art. 177 k.p.c.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 14 lutego 2013r. Sąd oddalił wniosek pełnomocnika powoda w przedmiocie dopuszczenia dowodu z zeznań świadka C. S. z uwagi na to, że okoliczności na które miał zeznawać wymieniony świadek – a określonego w treści pozwu (k.5) - nie były kwestionowane przez stronę pozwaną. Pozwani nie kwestionowali okoliczności, iż Ł. S. spowodował zdarzenie w dniu 27 listopada 2011r. oraz że kierowcą tego pojazdu był C. S.. Jak wynika z art. 227 k.p.c. – przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika powoda z dnia 10 stycznia 2013r. w przedmiocie wpisania zastrzeżenia do protokołu. Skorzystanie z uprawnienia przewidzianego w art. 162 k.p.c. jest uzależnione od wypełnienia przesłanek w nim przewidzianych. Jak wynika z cytowanego przepisu strony mogą w toku posiedzenia, a jeżeli nie były obecne, na najbliższym posiedzeniu zwrócić uwagę sądu na uchybienia przepisom postępowania, wnosząc o wpisanie zastrzeżenia do protokołu. Jak wynika z powyższego przepisy postępowania cywilnego nie dopuszczają zgłaszania takiego zastrzeżenia na piśmie poza rozprawą – a jedynie w jej toku.

Sąd nie uwzględnił żądania powoda P. J. w zakresie zasądzenia kosztów pomocy prawnej udzielonej mu w toku postępowania likwidującego szkodę. Jak zasadnie wskazał pozwany (...) na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r.o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych - w granicach sumy gwarancyjnej ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń jest obowiązany zwrócić ubezpieczającemu niezbędne koszty obrony w postępowaniu karnym i koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu cywilnym, podjętych na polecenie lub za zgodą zakładu ubezpieczeń. Jak z powyższego wynika koszty wynagrodzenia pełnomocnika poszkodowanego, poniesione w postępowaniu przedsądowym, nie mieszczą się w odszkodowaniu należnym poszkodowanemu w kolizji drogowej, gdy podstawą odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń jest umowa ubezpieczenia OC zawarta ze sprawcą szkody.

W świetle powyższego Sąd żądanie P. J. oddalił i zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. na mocy art. 98 k.p.c. kwotę 2.417,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.