

Sygn. akt III RCo 44/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2012 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Izabela Łukawska

Protokolant : Dagmara Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 18.12.2012 r. w Bolesławcu

na rozprawie

sprawy z wniosku A. P.

z udziałem S. M.

o zabezpieczenie alimentów

### **postanawia:**

I- zabezpieczyć przyszłe roszczenie alimentacyjne związane z ustaleniem ojcostwa, przez zobowiązanie S. M., zamieszkałego: D. 2B/8, do wyłożenia kwoty po 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie na rzecz A. P., przez trzy miesiące w okresie porodu, płatne w terminie do dnia 10-ego każdego miesiąca poczynając od dnia 18 grudnia 2012 roku oraz kwoty po 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie na koszty utrzymania dziecka, przez pierwsze trzy miesiące po jego urodzeniu, płatne do rąk matki dziecka A. P., w terminie do dnia 10-ego każdego miesiąca, poczynając od dnia urodzenia dziecka;

II- dalej idący wniosek oddalić;

III- wyznaczyć A. P., trzymiesięczny termin do wytoczenia powództwa, liczone od dnia urodzenia dziecka, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

Sygn. akt III RCo 44/12

## UZASADNIENIE

A. P. w dniu 09.11.2012r. wniosła przeciwko S. M. o zabezpieczenie alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie na oraz zasądzenie wyprawki na dziecko w kwocie 2000 zł. Wnioskodawczyni podniosła, że S. M. poznała pod koniec kwietnia 2011r. w (...). Byli tam parą przez półtora roku, mieszkali razem wynajętym mieszkaniem. Pod koniec października 2011r. poroniła ciążę, w którą zaszła z uczestnikiem postępowania. Po pół roku ponownie zaszła z nim w ciążę. Ponieważ nie była ubezpieczona w(...), przyjeżdżała co miesiąc do Polski na kontrole do lekarza. We wrześniu 2012r. razem z nią przyjechał pozwany i poszli razem do lekarza, wtedy dowiedzieli się, że urodzi się chłopiec. Planowali, że dopóki będzie mogła będzie pracowała w(...), a potem przyjedzie do swoich rodziców i będzie u nich mieszkać do czasu narodzin dziecka. Planowali, że wspólnie wynajmą mieszkanie w Polsce, a pozwany będzie wyjeżdżał do pracy do (...) Kiedy wnioskodawczyni zaczęła krwawić, przyjechała do Polski. Korzystała z porad lekarskich, leżała w szpitalu. Pozwany pracował, ale kontaktował się z nią. Tak było do 11.10.2012r. kiedy wysłał do niej sms-a, żeby dali sobie spokój i zapewnił ją, że będzie jej dawał pieniądze. Od tego momentu uczestnik nie odezwał się i nie przekazał żadnych pieniędzy. Wnioskodawczyni nie pracuje, jest zarejestrowana w Polsce jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Utrzymuje się dzięki pomocy rodziców. Musi coś jeść i zakupić leki podtrzymujące ciążę.

W odpowiedzi na wniosek S. M. wyraził zgodę na zabezpieczenie kosztów utrzymania powódki przez 3 miesiące w okresie porodu w łącznej kwocie 1050 zł oraz na zabezpieczenie kosztów utrzymania mającego urodzić się dziecka przez okres 3 miesięcy po jego urodzeniu w łącznej kwocie 750 zł. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie wniosku. Uczestnik przyznał, że pozostawał w krótkotrwałym związku z A. P. w czasie pobytu w (...) i w tym czasie zaszła ona w ciążę. Przed zawarciem tej znajomości uczestnik pozostawał, w długoletnim związku z R. R., z którą ma 9 –letniego syna. W związku ze zbliżeniem się z wnioskodawczynią zerwał swój dotychczasowy związek, jednak było to przejściowe i powrócił do swojej byłej partnerki w październiku 2012r. i zamieszkuje z nią i ich synem. Zdaniem uczestnika żądane kwoty zabezpieczenia są zawyżone w stosunku do potrzeb powódki, jak i mającego urodzić się dziecka oraz w stosunku do możliwości zarobkowych i majątkowych uczestnika. Ponadto roszczenie zostało częściowo zaspokojone. Uczestnik za pośrednictwem brata M. M. (1) wysłał A. P. kwotę 600 zł, która powinna być zaliczona na poczet roszczenia, którego dochodzi. Wnioskodawczyni nie tylko nie udowodniła przewidywanych kosztów utrzymania siebie i mającego urodzić się dziecka, ale też nawet nie uprawdopodobniła podstaw faktycznych swego roszczenia. Pozwany prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie (...). Uzyskuje przychodów w kwocie ok. 4000 zł miesięcznie. Z tej kwoty opłaca składki na ubezpieczenie społeczne - 674,88 zł miesięcznie, zaliczkę na podatek dochodowy - 182,88 zł, składkę na ubezpieczenie zdrowotne - 219,19 zł, składkę na FP i FGŚP – 51,83 zł. Po odliczeniu tych zobowiązań pozostaje mu dochód w kwocie 2870,05 zł. Z tego pokrywa alimenty na syna M. M. (2) w kwocie 500 zł miesięcznie, a ponadto przyczynia się finansowo do jego utrzymania w razie nagłej potrzeby. Syn jest alergikiem , co wiąże się z koniecznością zakupu drogich leków. We wrześniu 2012r. pozwany poniósł koszt zakupu wyprawki do szkoły w kwocie 1000 zł. Ponadto ma na utrzymaniu konkubinę, bezrobotna i bez prawa do zasiłku, która od 12 lat choruje na dyskopatię kręgosłupa lędźwiowego i oczekuje na operację , co uniemożliwia jej podjęcie zatrudnienia.

Na rozprawie w dniu 18 grudnia 2012r. wnioskodawczyni sprecyzowała, że wnosi o zasadzenie alimentów na siebie i mające urodzić się dziecko w kwocie po 700 zł miesięcznie oraz kwoty 2000 zł na poczet wyprawki dla dziecka, którą zamierza zakupić.

#### Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przed zajściem w ciążę A. P. mieszkała i pracowała w (...) Pracowała nielegalnie jako sprzątaczką i zarabiała 250 euro tygodniowo. Mieszkała razem ze S. M. w wynajętym mieszkaniu. Koszt wynajmu wraz ze wszystkimi opłatami wynosił ok. 900 euro miesięcznie. Strony wynajmowały to mieszkanie wspólnie ze znajomymi. Pozwany pracuje na terenie (...) od 7 lat. Ma zarejestrowaną jednoosobową działalność gospodarczą w Polsce, ale na terenie (...) wykonuje prace budowlane. Z tego tytułu osiągał dochód w granicach od 3000 do 4000 euro miesięcznie. Wnioskodawczyni A. P. ma wyznaczony termin porodu na dzień 15 lutego 2013r. Kiedy zaczęła krwawić przyjechała do Polski. Zamieszkała u swoich rodziców w B.. Matka wnioskodawczyni otrzymuje rentę w kwocie 560 zł, a ojciec w kwocie 1000 zł. W dniu 26.09.2012r. zarejestrowała się w PUP jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. W okresie od 01.10.2012r. do 03.10.2012r. przebywała w Szpitalu w B. na Oddziale G.-Położniczym z powodu zagrażającego poronienia. Wypisana została z zaleceniem przyjmowania 2 razy dziennie leku duphoston. Opakowanie leku zawierające 20 tabletek kosztuje 31,99 zł. Ponownie przebywała w Szpitalu w okresie od 04.11.2012r. do 07.11.2012r. z zaleceniem przyjmowania 2 razy dziennie leku luteina. 2 opakowania tych tabletek kosztują 6,40 zł. Lekarz zalecił uczestniczce zrobienie usg w 3D, ponieważ dopatrył się zmian w łożysku i chciałby się przyjrzeć dokładniej. To zalecenie było wydane 2 miesiące temu, po wyjściu wnioskodawczyni ze szpitala. To badanie nie jest refundowane i kosztuje 250 zł. Zakup leków na podtrzymanie ciąży finansują rodzice wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni nie posiada żadnych dochodów. Zwracała się o pomoc do braci uczestnika. W dniu 24.10.2012r. brat uczestnika M. M. (1) przysłał jej kwotę 600 zł. Uczestnik w dalszym ciągu przebywa w (...). Mieszka ze swoimi braćmi i pracuje. Wnioskodawczyni potrzebuje kwoty ok. 150 zł miesięcznie na leki na podtrzymanie ciąży. Potrzebuje również środków na wyżywienie i ubranie. Wnioskodawczyni nie ma żadnej wyprawki dla dziecka. Kwota 2000 zł wystarczyłaby jej na zakup wózka, łóżeczka, pampersów i podstawowych ubranek. Uczestnik postępowania ma 9- letniego syna. Koszty utrzymania w (...) są wyższe niż w Polsce . Np. chleb kosztuje 3 euro.

(dowód: zeznania wnioskodawczynie A. P. k. 46, karta ciąży k. 4-5, karty informacyjne ze Szpitala k. 6, 7, zaświadczenie z PUP k. 8, faktura i rachunki na zakup leków k. 9-11, zaświadczenie lekarza ginekologa o stanie ciąży i przyjmowanych lekach k. 13).

Uczestnik postępowania S. M. od 01.10.2008r. ma w Polsce zarejestrowaną F. U. o zakresie prac: (...). Opłaca składki na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł miesięcznie, składki na ubezpieczenie społeczne - 674,88 zł miesięcznie, zaliczkę na podatek dochodowy - 182,88 zł, składkę na ubezpieczenie zdrowotne - 219,19 zł, składkę na FP i FGŚP - 51,83 zł.

(dowód: Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej k. 24, zaświadczenia o wysokości opłacanych składek k. k. 26-29).

Zgodnie z ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Szczecinku uczestnik łoży na rzecz utrzymanie syna M. M. (2) alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie poczynając od 01.10.2012r.

(dowód: odpis protokołu k. 25).

#### Sąd zważył co następuje:

Bezsporne w sprawie jest, że wnioskodawczynie A. P. jest w ciąży, a termin porodu określony został na dzień 15 lutego 2013r. Bezsporne również jest, że przed zajęciem w ciążę i już będąc już w ciąży wnioskodawczynie mieszkała w (...), gdzie pracowała nielegalnie jako sprzątaczką i zarabiała tygodniowo po 250 euro. Mieszkała tam ze S. M., w wynajętym mieszkaniu, a uczestnik postępowania utrzymywał się z prac we zakresie (...). W związku z zagrożeniem ciąży wnioskodawczynie we wrześniu 2012r. przyjechała do Polski, zamieszkała u swoich rodziców, zarejestrowała się jako bezrobotna bez prawa do zasiłku, dzięki czemu uzyskała ubezpieczenie. Ponieważ ciąża jest zagrożona dwukrotnie przebywała w szpitalu i musi przyjmować leki, których koszt wynosi ok. 150 zł miesięcznie .

Uczestnik postępowania S. M. nie zakwestionował, że jest ojcem mającego urodzić się dziecka, kwestionując natomiast wysokość żadnych przez wnioskodawczynię kwot z uwagi na swoje dochody oraz potrzeby wnioskodawczynie i mającego urodzić się dziecka.

Zgodnie z treścią art. 142 kro jeżeli ojcostwo mężczyzny nie będącego mężem matki zostało uwiarygodnione matka może żądać, żeby mężczyzna jeszcze przed urodzeniem się dziecka wyłożył odpowiednią sumę pieniędzy na koszty utrzymania matki dziecka przez 3 miesiące w okresie porodu oraz koszty utrzymania dziecka przez pierwsze trzy miesiące po urodzeniu.

Ponieważ termin porodu wyznaczony został na 15 lutego 2013r. trzy miesiące w okresie porodu rozpoczęły się w dniu 15 listopada 2012r. Tak więc kwota 600 zł przesłana wnioskodawczynie w dniu 24 października 2012r. przez brata uczestnika M. M. (1) nie może być zaliczona na poczet należności dochodzonych przez wnioskodawczynię na podstawie art. 142 kro. Jest to kwota przesłana jej przed datą rozpoczynającą termin 3 miesięcy przed porodem i jest to kwota przesłana nie przez S. M. lecz przez jego brata M. M. (1).

Biorąc pod uwagę, że A. P., która znajduje się obecnie w ósmym miesiącu ciąży nie ma żadnych dochodów, nie może podjąć żadnej pracy oraz, że została przez uczestnika postępowania, który nie kwestionuje swego ojcostwa mającego narodzić się dziecka, pozostawiona bez żadnej pomocy nie tylko materialnej, ale żadnej innej, uwzględniając, że wnioskodawczynie musi przyjmować leki, których miesięczny koszt wynosi ok. 150 zł, musi dobrze się odżywiać, musi zapewnić sobie podstawowe środki higieniczne i ubrania, oraz uwzględniając, że S. M. od wielu lat utrzymuje się z pracy wykonywanej na terenie (...), Sąd zobowiązał go do wyłożenia kwot po 400 zł miesięcznie na rzecz A. P. przez trzy miesiące w okresie porodu. Taką samą kwotę Sąd ustalił miesięcznie na koszty utrzymania dziecka przez pierwsze 3 miesiące po jego urodzeniu. Biorąc pod uwagę koszty utrzymania dziecka, któremu matka, nie posiadająca żadnych dochodów, ani możliwości ich uzyskiwania , musi zabezpieczyć podstawowe potrzeby, jest adekwatna do możliwości zarobkowych S. M..

Uczestnik postępowania ma wprowadzić ustalone alimenty w kwocie 500 zł na 9-letniego syna , jednakże ustalając ugodą zawartą przed Sądem w dniu 24.10.2012r. matka tego dziecka zobowiązała się do jego utrzymania w pozostałym zakresie. Matka tego dziecka nie jest osobą uprawniona do renty, nie ma też orzeczonego stopnia niepełnosprawności, a to znaczy, że powinna uczestniczyć w kosztach utrzymania swojego dziecka.

Uczestnik postępowania jest zdrową osobą, posiada dochody uzyskiwane z pracy na terenie (...)i kwoty do wyłożenia których został zobowiązany orzeczeniem Sądu nie stanowią dla niego nadmiernego obciążenia.

Dalej idący wniosek Sąd oddalił. Dokładne dochody uczestnika nie zostały ustalone i w związku z tym Sąd uznał, że zabezpieczenie alimentów w wyższej kwocie byłby nieuzasadnione. Sąd w całości oddalił wniosek powódki o zasądzenie od uczestnika postępowania wyprawki w kwocie 2000 zł. Wnioskodawczyni nie wykazała, że takie wydatki poniosła. Przepisy kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nie dają podstawy do wystąpienia z takim roszczeniem, przed urodzeniem się dziecka i ustaleniem jego ojcostwa.