

Sygn. akt III RC 421/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący : SSR Izabela Łukawska

Protokolant : Dagmara Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2013 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa małoletniego W. Ż. (1) reprezentowanego przez matkę D. Ż.

przeciwko W. Ż. (2)

o podwyższenie alimentów

I- zasądza od pozwanego W. Ż. (2) na rzecz małoletniego powoda W. Ż. (1) podwyższone alimenty w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatne z góry do rąk matki dziecka D. Ż., do dnia 10-ego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 11 października 2013 roku, w miejsce dotychczasowych alimentów w kwocie po 350 zł miesięcznie, zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 2 września 2010 roku w sprawie III RC 240/10;

II- dalej idące powództwo oddala;

III- nie obciąża pozwanego W. Ż. (2) obowiązkiem uiszczenia opłaty od pozwu, od której małoletni powód był zwolniony oraz od opłaty za nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności;

IV- zasądza od pozwanego W. Ż. (2) na rzecz powódki D. Ż. (1) kwoty 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

V- wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 421/13

UZASADNIENIE

Małoletni powód W. Ż. (1) reprezentowany przez matkę D. Ż. w pozwie z dnia 11.10.2013r. skierowanym przeciwko W. Ż. (2) wniósł o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 02 września 2012r. w sprawie III RC 240/10 z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie poczynając od września 2013r. Wniósł również o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu roszczenia matka powoda podała, że po wydaniu wyroku nastąpiła istotna zmiana w zakresie kosztów utrzymania małoletniego. Matka małoletniego powodu utrzymuje go samodzielnie, a wobec agresji pozwanego zmuszona była do opuszczenia wspólnego lokalu i wynajmowania innych lokali co wiązało się z wysokimi wydatkami. W ramach podziału majątku matka powoda otrzymała ten lokal, który pozwany opuścił dopiero 01.10.2012r. po skierowaniu sprawy o wydanie lokalu. Pozwany oprócz małoletniego powoda nie ma nikogo na utrzymaniu, mieszka u swoich rodziców. Powódka dokonała częściowej spłaty udziału pozwanego z podziału majątku dorobkowego. Środki te zostały zatrzymane przez komornika na poczet długu pozwanego. Pozwany skierował do komornika przeciwko powódce egzekucję z nieruchomości. Ma jeszcze do spłaty 30.000 zł. Jest osobą bezrobotną, utrzymuje się z prac dorywczych. Z uwagi na obciążenie spłatami na rzecz pozwanego nie jest w stanie samodzielnie utrzymywać syna. W związku z rozpoczęciem

roku szkolnego poniosła ona znaczne wydatki na dziecko: 200 zł wpis do szkoły, 500 zł książki, 50 zł wpis na zajęcia sportowe, 80 zł opłata za zajęcia sportowe, 600 zł – wyżywienie, 500 zł – ubrania. Do tego dochodzą koszty związane z mieszkaniem; 280 zł, prąd -100 zł, 50 zł – gaz, 100 zł – rtv i internet. Do tego dochodzą wydatki na higienę, rozrywkę, prasę zakup podstawowych artykułów szkolnych. Pozwany nie podejmuje pracy z uwagi na długi jakie posiada.

Pozwany W. Z. (2) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że działanie matki powoda związane jest z tym, że jest mu winna kilkadziesiąt tysięcy złotych z tytułu podziału majątku i zmierza do zadbania o poprawienie swojej sytuacji materialnej. Pozwany nie może znaleźć pracy, ponieważ jest rencistą bez prawa do świadczeń z tytułu chorób psychicznych. Fakt ten powoduje, że pracodawcy nie traktują jego wniosków o prace poważnie. Nie uchyla się od płacenia alimentów, ale od dłuższego czasu jego jedynym dochodem jest praca społecznie użyteczna, za którą otrzymuje 320 zł miesięcznie. Z tej kwoty opłaca – prąd, gaz, ścieki i woda – 40 zł, ponieważ mieszka u rodziców. Kwotę 239 zł wydaje miesięcznie na leki. Sporadycznie korzysta z pomocy społecznej. Podwyższenie wobec niego alimentów zdaniem pozwanego spowoduje, że matka powoda otrzyma więcej pieniędzy od państwa, a jego pogrąży finansowo i moralnie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 02 września 2010r. Sądu Rejonowego w Bolesławcu zasądono od W. Z. (2) na rzecz małoletniego W. Z. (1) alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie. Wówczas małoletni powód W. Z. (1) miał 13 lat i był uczniem I klasy gimnazjum. Mieszkał wraz z matką wynajętym mieszkaniu, ponieważ matka wraz z dzieckiem musiała opuścić wspólne mieszkanie z uwagi na awantury wywoływane przez W. Ż. (2). Opłaty za wynajęte mieszkanie wynosił ok. 1000 zł miesięcznie (czynsz i opłata za wynajem) oraz opłaty za energię, gaz i internet. Matka W. Ż. (1) była osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Wyjeżdżała do pracy przy sprzątanii za granicę. Korzystała z pomocy ojca i pełnoletniego syna. Pozwany mieszkał we wspólnym mieszkaniu jego i D. Z. (1). Posiadał dodatek mieszkaniowy. Dzięki czemu za mieszkanie płacił czynsz jedynie w kwocie 135 zł. Pozostałe opłaty za mieszkanie wynosiły 150-160 zł miesięcznie. Pomagał też swoim rodzicom, którzy byli w podeszłym wieku. Utrzymywał się z pracy społecznie użytecznej w wymiarze 40 godzin miesięcznie, za którą otrzymywał 284 zł miesięcznie. Leczył się psychiatrycznie. Posiadał orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Bolesławcu IIIRC 240/10 – w załączeniu).

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 16 grudnia 2011r. dokonano podziału majątku dorobkowego D. Z. (1) i W. Z. (2). Łączną wartość tego majątku ustalono na kwotę 120260 zł, a udziały stron po 1/2. Rozliczono nakłady z majątku osobistego każdej ze stron. W wyniku podziału D. Z. (1) przypadł lokal mieszkalny o wartości 119 260 zł, pralka i wieża o łącznej wartości 119860 zł, natomiast W. Ż. (2), telewizor i magnetowid o wartości 400 zł. Od D. Z. (2) na rzecz W. Z. (3) zasądono kwotę 67 544,88 zł, płatną w dwóch ratach, I rata 33 972,44 zł płatna do 30 czerwca 2012r. i II rata 33 972,44 zł płatna do 30 grudnia 2012r.

(dowód: akta Sądu Rejonowego I Ns 82/11 – w załączeniu).

Obecnie małoletni powód W. Ż. (1) ma 16 lat i jest uczniem I klasy (...). Mieszka wraz ze swoją matką w B. w mieszkaniu, które przypadło jej w wyniku podziału majątku dorobkowego. Czynsz za mieszkanie wynosi 260 zł, Opłata za energię elektryczną - 100 zł miesięcznie i gaz 60 zł miesięcznie. Na wyżywienie i pozostała potrzeby małoletniego potrzeba 800 zł miesięcznie. D. Z. (1) spłacała pozwanego z kwoty ustalonej w sprawie o podziału majątku, poza kwotą 5.000 zł, co do której sprawa cywilna jest w toku, ponieważ D. Z. (1) uważa, że taka kwota należy się jej z tytułu spłaty przez nią zadłużenia z czasów kiedy mieszkanie było ich wspólną własnością. Kwoty te wpłacała komornikowi, który prowadził egzekucje przeciwko niej z wniosku W. Ż. (2). W dniu 26.02.2013r. wpłacała kwotę 40.000 zł, a w dniu 30.10.2013r. kwotę 30.000 zł. Aby spłacić byłego męża D. Z. (1) zaciągnęła kredyt. Z tego tytułu ma zadłużenie w kwocie ok. 80.000 zł, Do lipca 2013r. D. Z. (1) pracowała. Obecnie jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku (nie przysługuje jej z uwagi na za krótki okres zatrudnienia). Wyjeżdża do pracy do (...). W 2013r. przebywała tam łącznie 3 miesiące. Wtedy zarabia 1000 euro miesięcznie.

(dowód: zeznania powódki D. Z. (1) k. 43, karta rozliczeniowa od komornika k. 19).

Pozwany W. Z. (2) ma 53 lata z zawodu jest (...). Zarejestrowany jest jako bezrobotny od 2002r. Od kilku lat na podstawie skierowań z PUP w B. pracuje przy pracach społecznie użytecznych w wymiarze po 40 godzin miesięcznie za co otrzymuje po 320 zł miesięcznie. W miesiącu grudniu 2013r. oraz w styczniu 2014r. nie będzie wykonywał tych prac. Czy będzie wykonywał taką pracę wyjaśni się w lutym 2014r. Obecnie pozwany zameldowany jest na pobyt czasowy u swoich rodziców i tam przebywa. Od 2000r. leczy się psychiatrycznie (zaburzenia nerwicowe). Z powodu tego schorzenia od 02.12.2004r. posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności ze wskazaniem pracy: lekkiej i spokojnej. Na lekarstwa potrzebuje miesięcznie kwotę 200 zł. Ze spłaty dokonanej na jego rzecz przez byłą żonę pozwany otrzymał kwotę ok. 23.000 zł Pozostałą kwotę zatrzymał komornik na poczet zadłużenia pozwanego m.in. z tytułu alimentów.

(dowód: zeznania pozwanego W. Z. (2) k. 43, zaświadczenie BOK w B. k. 9, , recepty pozwanego k. 11-16, , orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k. 20, zaświadczenia lekarskie k. 37 i 38, opinia k.39, zaświadczenia PUP w B. k. 40, zaświadczenia komornika k. 41).

PUP w B. w dniu 28.11.2013r. dysponował ofertami pracy dla osób bez wykształcenia z orzeczoną stopniem niepełnosprawności m.in. w Ubojni (...) jako pracownik linii produkcyjnej za wynagrodzeniem 1600 zł czy sprzedawcy w sklepie za wynagrodzeniem 1600 zł.

(dowód: informacja PUP w B. k. 30-31).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków może ulec zmianie wysokość zasądzonych alimentów. Dotyczy to zarówno wzrostu potrzeb uprawnionego, jak i wzrostu możliwości zobowiązanego do płacenia alimentów. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zamiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały i dotyczą okoliczności zasadniczych i ilościowo znacznych. Przy czym należy porównać stosunki obecne z okolicznościami uprzednio istniejącymi.

W przedmiotowej sprawie od dnia ostatniego orzeczenia tj. od dnia 02 września 2010r. kiedy wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu zasądzono od W. Z. (2) na rzecz małoletniego W. Z. (1) alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie, upłynęło ponad 3 lata. Przez tak długi okres niewątpliwie nastąpił istotny wzrost potrzeb uprawnionego. Wówczas małoletni powód W. Z. (1) miał 13 lat i był uczniem I klasy gimnazjum. Mieszkał wraz z matką wynajętym mieszkaniu, ponieważ matka wraz z dzieckiem musiała opuścić wspólne mieszkanie z uwagi na awantury wywoływane przez W. Z. (2). Oplaty za wynajęte mieszkanie wynosił ok. 1000 zł miesięcznie (czynsz i oplata za wynajem) oraz oplaty za energię , gaz i internet. Matka W. Z. (1) była osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Wyjeżdżała do pracy przy sprzątaniu za granicę. Korzystała z pomocy ojca i pełnoletniego syna. Obecnie małoletni ma 16 lat i jest uczniem I klasy liceum. Mieszka z matka w mieszkaniu, które przypadło jej w wyniku podziału majątku z pozwanym. Z tego tytułu musiała jednak mu spłacić kwotę 67 544,88 zł , w związku z czym zaciągnęła kredyt w kwocie 80.000 zł. Czynsz za mieszkanie wynosi 260 zł, Oplata za energię elektryczna - 100 zł miesięcznie i gaz 60 zł miesięcznie. Na wyżywienie i pozostałe potrzeby małoletniego potrzeba 800 zł miesięcznie. Dalej jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku. Pozwany w dalszym ciągu zarejestrowany jest jako bezrobotny i utrzymuje się z pracy społecznie użytecznej w wymiarze 40 godzin miesięcznie, za co otrzymuje 320 zł miesięcznie. Posiadał i dalej posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Leczy mieszkał we wspólnym mieszkaniu jego i D. Z. (1). Posiadał dodatek mieszkaniowy. Dzięki czemu za mieszkanie płacił czynsz jedynie w kwocie 135 zł. Pozostałe oplaty za mieszkanie wynosiły 150-160 zł miesięcznie . Pomagał też swoim rodzicom, którzy byli w podeszłym wieku. Utrzymywał się z pracy społecznie użytecznej w wymiarze 40 godzin miesięcznie, za którą otrzymywał 284 zł miesięcznie. Leczył i leczy się psychiatrycznie (zaburzenia nerwicowe). Na leki wydaje ok. 200 zł miesięcznie. Zameldowany jest jedynie na pobyt czasowy u swoich rodziców. Pozwany otrzymał od matki małoletniego powoda spłatę z tytułu rozliczenia majątku wspólnego. Mimo, że była to kwota ok. 60.000 zł to pozwany z tej kwoty otrzymał jedynie ok. 23.000 zł, ponieważ

pozostała kwota została zatrzymana przez komornika na spłatę jego długów, głównie z tytułu alimentów, których nie płacił na małoletniego syna W. Ż. (1).

W ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego uzasadniają podwyższenie alimentów do kwoty po 500 zł miesięcznie. Pozwany ma 53 lata z zawodu jest (...). Nie negując, że pozwany cierpi na zaburzenia nerwicowe i z tego powodu posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności, wskazać trzeba, że pozwany skutecznie od 2002r. unika pracy, poprzestając jedynie na pracy społecznie użytecznej w wymiarze 40 godzin miesięcznie. Pozwany nie posiada orzeczenia ZUS o niezdolności do pracy, a skoro tak to może podjąć prace, których oferty posiadała PUP W B. właśnie dla osób z orzeczonym stopniem niepełnosprawności.

Pozwany ma na utrzymaniu syna i nie może cały ciężar jego utrzymania być przerzucony na jego matkę, której możliwości zarobkowe nie są większe niż pozwanego. W zaspokojeniu potrzeb małoletniego dziecka powinni, zgodnie z art. 133§1 krio, uczestniczyć oboje rodzice. Biorąc pod uwagę, że miesięczne koszty utrzymania małoletniego wynoszą ok. 1000 zł, Sąd uznał, że pozwany powinien pokrywać połowę kosztów utrzymania małoletniego w związku z czym podwyższył alimenty z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 11.10.2013r. Kwota zasądzonych alimentów jest współmierna do możliwości zarobkowych pozwanego, który ma możliwość podjęcia pracy za 1600 zł miesięcznie.

Sąd oddalił powództwo o podwyższenie alimentów od września 2013r, dnia 01.04.2012r. (pозew wniesiony w dniu 11.10.2013r.) uznając, że za okres poprzedzający wniesienie pozwu potrzeby małoletniego zostały zaspokojone, a nie było żadnych przeszkód aby matka powoda wносиła powództwo wcześniej.

Sąd oddalił również powództwo ponad kwotę po 500 zł miesięcznie uznając, że przewyższałyby ona usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz możliwości zarobkowe zobowiązanego.

Na podstawie art. 98 kpc i § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ... (Dz.U. Nr 163, poz. 1349) Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd zwolnił pozwanego od ponoszenia kosztów sądowych.

Na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.