

Sygn. akt III RC 325/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie :

Przewodniczący : SSR Aleksander Kościelski

Protokolant : Dagmara Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 13.12.2013 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa małoletniej K. K. reprezentowanej przez matkę L. P.

przeciwko W. K.

o podwyższenie alimentów

I- zasądza od pozwanego W. K., na rzecz małoletniej K. K. podwyższone alimenty, od ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu , w dniu 12 czerwca 2008 roku, w sprawie III RC (...)z kwoty po 350 złotych miesięcznie, do kwoty po 550 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne z góry do rąk matki małoletniej, L. P. (dawniej R.), do dnia 20-ego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 07 sierpnia 2013 roku;

II- dalej idące powództwo oddala;

III- nie obciąża pozwanego W. K., obowiązkiem uiszczenia opłaty od pozwu od której małoletnia powódka była zwolniona oraz od opłaty za nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności;

IV- wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 325/13

UZASADNIENIE

L. P., imieniem małoletniej K. K., skierowała w dniu 07 sierpnia 2013 roku, do Sądu Rejonowego w Bolesławcu, pozew o podwyższenie alimentów do kwoty po 600 złotych. (k.2)

Pozwany W. K., na rozprawie w dniu 15.11.2013 roku wniósł o oddalenie powództwa (k.6).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ostatni raz, alimenty na rzecz małoletniej powódki, ustalone zostały ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu, w dniu 12 czerwca 2008 roku. L. P. nazywał się wówczas R.. Mieszkała wraz z córką, która miała 14 miesięcy, u swoich rodziców. Pracowała jako kasjerka w sklepie zarabiając ok. 350 złotych. Pozwany prowadził działalność gospodarczą. Na małoletnią powódkę przekazywał dobrowolnie po 350 złotych. Twierdził, iż prowadzenie działalności idzie mu coraz gorzej.

Dowód: protokoły i dokumenty zawarte w aktach tut. Sądu sygn. akt (...)

(...).

Obecnie L. P. mieszka wraz z mężem, młodszym dzieckiem i małoletnią powódką. Zajmuje się prowadzeniem domu i wychowywaniem dzieci. Małoletnia powódka jest niepełnosprawna z uwagi na zapalenie stawów. Powódka otrzymuje w związku z tym (...) zasiłek w kwocie 153 złote miesięcznie. Małoletnia powódka rozpoczęła naukę w szkole podstawowej. Wyprawa do szkoły kosztowała 750 złotych. Co miesięczne składki do szkoły to ok. 15-20 złotych. Koszty wyżywienia dziecka to ok. 250 złotych, koszty ubioru ok. 100 złotych, doładowanie telefonu 15 złotych, koszty leków na stawy 40 złotych – miesięcznie. Nadto koszty leków związanych z przeziębieniem ok. 50 złotych miesięcznie. Koszty wizyt okulistycznych z kosztami okularów ok. 500 złotych rocznie. Koszt wizyty u ortopedy 80 złotych, wkładki i specjalne buty ok. 250 złotych jednorazowo. Małoletnia ponosi udział w kosztach utrzymania mieszkania, które wynoszą miesięcznie: podatek ok. 90 złotych, prąd ok. 150 złotych, gaz ok. 60 złotych, woda ok. 70 złotych, telewizja z internetem 110 złotych, wywóz śmieci 30 złotych. Ogrzewanie rocznie ok. 3000 złotych. Mąż powódki jest (...). Pozwany nie kwestionował wysokości wydatków i dochodów powódki (k. 6).

Dowód: zeznania powódki L. P. k. 6, kserokopia orzeczenia o niepełnosprawności k. 12.

Pozwany W. K., jest bezrobotnym bez prawa do zasiłku. Z zawodu jest (...). Pozostaje na utrzymaniu rodziców. Nie podejmuje pracy z uwagi na, jak twierdzi, jej brak. Nie ma żadnych długów. Poza małoletnią powódką nie ma nikogo na utrzymaniu. Zawiesił działalność gospodarczą z uwagi na jej nieopłacalność. Poza alimentami nie partycypuje w kosztach utrzymania dziecka. Kupił córce lalkę za 100 złotych, bo córka bardzo chciała a mamy nie było stać. Posiada kategorię zdrowia D. Cierpi na dysplazję stawów biodrowych.

Dowód: zeznania pozwanego W. K. k. 6, 14, kserokopia zaświadczenia lekarskiego z 1998 roku k. 13.

Urząd Pracy w B. dysponuje ofertami pracy w zawodzie pozwanego – (...).

Dowód: pismo PUP w B. k. 10-11.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

W świetle art. 138 krio. „W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego”. Zarówno w literaturze jak i orzecznictwie sądowym przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Pojęcia zwiększenia lub zmniejszenia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości majątkowych i zarobkowych uprawnionego pozostają we wzajemnej zależności i wzajemnie na siebie rzutują. Wynika to faktu, że pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (por. orz. SN z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69 , OSNCP 1970, nr 2, poz. 15). Kluczowym zatem zagadnieniem dla rozstrzygnięcia o żądaniu opartym na art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jest porównanie stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu lub obniżeniu.

Na mocy dotychczasowej ugody ustalającej wysokość alimentów należnych od pozwanego małoletniej powódce, obowiązek ten został rozłożony między rodzicami w ten sposób, że W. K. zobowiązał się, do łożenia na rzecz córki alimentów w kwocie po 350 złotych miesięcznie. W pozostałym zakresie, obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej powódki obciążał jej matkę L. P..

Od daty ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach na rzecz małoletniej K. K. upłynął okres ponad pięciu lat. Zdaniem Sądu, w okresie tym, wzrosły wraz z wiekiem, usprawiedliwione potrzeby małoletniej w zakresie wyżywienia, ubrania, powstaniem kosztów związanych z nauką w szkole, a także kosztami związanymi z jej ogólnie pojętym utrzymaniem,

wynikającym także ze wzrostu cen oraz konieczności zakupu dziecku obuwia ortopedycznego i okularów, a także kosztów wizyt u lekarzy: ortopedy i okulisty.

Analizując możliwości zarobkowe pozwanego W. K., należy stwierdzić, iż uległy one zmianie. Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe”, rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać, przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki.

Sąd zauważa, iż pozwany poza małoletnią powódką nie ma nikogo na utrzymaniu. Posiada wykształcenie średnie. Z zawodu jest technikiem ekonomistą. Zdaniem Sądu nie ma żadnych przeszkód, by W. K. podjął zatrudnienie, szczególnie, iż ofertami pracy dysponuje Urząd Pracy. Zdaniem Sądu, dolegliwość na jaką cierpi pozwany, a o której mowa w zaświadczeniu lekarskim z 1998 roku (k. 13) nie jest przeszkodą w podjęciu pracy. Mimo tej dolegliwości W. K. prowadził działalność gospodarczą.

Jednocześnie należy podkreślić, o czym była mowa wyżej, że obowiązek alimentacyjny obciąża także matkę małoletniej powódki. Wskazać należy, że to na L. P., w związku ze sprawowaną pieczę, spoczywa największy trud związany z wychowaniem małoletniej K. K.. Powódka swój obowiązek alimentacyjny z jednej strony realizuje w sposób o jakim mowa wyżej, z drugiej strony wykładając niezbędne środki finansowe do utrzymania dziecka.

W świetle powyższego, Sąd zasądził od pozwanego W. K., na rzecz małoletniej powódki, podwyższone alimenty, z dotychczasowej kwoty po 350 złotych miesięcznie, do kwoty po 550 złotych miesięcznie. Ponieważ orzeczenie o podwyższeniu alimentów jest orzeczeniem konstytutywnym, Sąd określił początek tego obowiązku od dnia 07 sierpnia 2013 roku. – od dnia złożenia pozwu. Dalej idące powództwo sąd oddalił.

Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi w postaci opłaty od pozwu, od której małoletnia powódka była zwolniona oraz od opłaty za nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., wyrokowi w pkt I nadał rygor natychmiastowej wykonalności.