

Sygn. akt III RC 285/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie :

Przewodniczący : SSR Aleksander Kościelski

Protokolant : Marcin Pawłowicz

po rozpoznaniu w dniu 11.10.2013 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa małoletniego E. G. reprezentowanego przez matkę B. S.

przeciwko K. G.

o podwyższenie alimentów

I- powództwo oddała;

II- nie obciąża powódki B. S., obowiązkiem zwrotu pozwanemu K. G. kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III RC 285/13

UZASADNIENIE

Powódka B. S., skierowała do Sądu Rejonowego w Bolesławcu, imieniem małoletniego E. G., pozew przeciwko K. G. o podwyższenie alimentów. Powództwo uzasadniła wzrostem kosztów utrzymania małoletniego (k. 2-5).

Pozwany K. G. wniósł o oddalenie powództwa (k.14).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ostatni raz alimenty na rzecz małoletniego powoda zostały ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17.05.2007 roku w sprawie IC 268/07. Sąd zasądził wówczas na rzecz małoletniego E. G. oraz jego brata D. G., od pozwanego K. G. alimenty w kwocie po 500 złotych miesięcznie, na rzecz każdego z nich. Powódka była zatrudniona w firmie (...) z wynagrodzeniem 4,5 złotych za godzinę. Mieszkała sama z dwójką dzieci. Otrzymywała na synów po 500 złotych alimentów. Ponosila koszty utrzymania mieszkania.

Pozwany nie mieszkał z rodziną. Łożył na synów po 500 złotych miesięcznie. Prowadził myjnię samochodową, uzyskują różne dochody.

Dowód: protokoły i dokumenty zawarte w aktach IC 268/07 Sądu

Okręgowego w Jeleniej Górze.

Obecnie małoletni E. G. mieszka wraz z matką i jej mężem, młodszym bratem i synem męża matki. Jest uczniem technikum górniczego. Powódka nie pracuje bowiem wychowuje najmłodsze dziecko w wieku 3,5 roku. Mąż powódki zarabia 1380 złotych./ otrzymuje także na swoje dziecko 500 złotych alimentów. Powódka poza alimentami w kwocie 500 złotych na syna uzyskuje rodzinne na troje dzieci w kwocie 362 złote. Powódka z mężem ponosi koszty mieszkania w kwocie: 320 złotych czynsz, media ok. 150 złotych, ogrzewanie ok. 100 złotych, prąd ok. 145 złotych, gaz ok. 47

złotych. Zdaniem powódki koszty utrzymania syna stron wynoszą ok. 1200 złotych, bowiem samo jego wyżywienie to jej zdaniem ok. 900 złotych.

Dowód: zeznania powódki B. S. k. 14.

K. G. mieszka obecnie wraz z drugim synem stron D. G., który pozostaje na jego wyłącznym utrzymaniu. Pozwany przekazuje na rzecz E. G. po 500 złotych miesięcznie. Prowadzi działalność gospodarczą z której uzyskuje dochód w kwocie ok. 1633,70 zł. Mieszka z synem w wynajętym mieszkaniu. Ponosi koszt w kwocie 740 złotych. Nadto wydaje na prąd ok. 60 złotych, gaz 45 złotych. Powódka nie kwestionuje wysokości dochodów i wydatków pozwanego (k. 15).

Dowód: zeznania pozwanego K. G. k. 14v-15, zaświadczenie o

dochodach k. 13.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie w całości.

W świetle art. 138 k.r.o. „W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego”. Zarówno w literaturze jak i orzecznictwie sądowym przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Pojęcia zwiększenia lub zmniejszenia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości majątkowych i zarobkowych uprawnionego pozostają we wzajemnej zależności i wzajemnie na siebie rzutują. Wynika to faktu, że pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (por. orz. SN z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69, OSNCP 1970, nr 2, poz. 15). Kluczowym zatem zagadnieniem dla rozstrzygnięcia o żądaniu opartym na art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jest porównanie stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu lub obniżeniu.

Na mocy dotychczasowego wyroku ustalającego wysokość alimentów należnych od pozwanego małoletnim powodom, Sąd rozłożył ten obowiązek między rodzicami w ten sposób, że zobowiązał K. G., do łożenia na rzecz dwójki dzieci alimentów w kwocie po 500 złotych miesięcznie. W pozostałym zakresie, obowiązkiem alimentacyjnym wobec małoletniego powoda obciążył matkę B. S..

Od daty ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach na rzecz małoletniego powoda upłynął okres ponad 6 lat. Zdaniem Sądu, w okresie tym, wzrosły wraz z wiekiem usprawiedliwione potrzeby małoletniego w zakresie żywienia, ubrania, uczęszczania do szkoły, a także kosztów związanych z ich ogólnie pojętym utrzymaniem, wynikających także ze wzrostu cen.

Analizując możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego K. G., należy stwierdzić, iż uległy one zmianie, ale nie w sposób, który umożliwiłby uwzględnienie powództwa choć w części. Wskazać należy, iż pozwany przejął na siebie obowiązek całkowitego i wyłącznego utrzymania syna stron D. G.. Powódka B. S. w żaden sposób nie przyczynia się do kosztów utrzymania starszego syna. K. G. poza utrzymaniem starszego syna D., partycypuje także w kosztach utrzymania młodszego syna stron E. G., pozostającego na wychowaniu u matki. Poza łożeniem alimentów na jego rzecz przekazuje mu także drobne kwoty tytułem kieszonkowego, na doładowania telefonu, ponosi koszty wspólnych wyjść z synem na zakupy.

Jednocześnie należy podkreślić, o czym była mowa wyżej, że uległ zmianie obowiązek alimentacyjny matki małoletniego powoda. Powódka posiada w tej chwili na utrzymaniu i wychowaniu nie dwóch synów a jednego. Nie ponosi kosztów utrzymania syna starszego. Swój obowiązek alimentacyjny względem syna młodszego realizuje poprzez osobiste starania w opiekę i wychowanie syna. Nie realizuje swojego obowiązku alimentacyjnego względem D. G..

W świetle powyższego, Sąd uznał, iż powództwo B. S. o podwyższenie alimentów nie zasługuje na uwzględnienie i powództwo oddalił.

Sąd nie obciążył powódki obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego