

Sygn. akt III RC 456/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2012 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący : SSR Izabela Łukawska

Protokolant : Dagmara Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2012 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa M. M. (1) i małoletniej M. M. reprezentowanej przez matkę M. M. (1)

przeciwko R. M.

o alimenty

I- zasądza od pozwanego R. M. na rzecz małoletniej powódki M. M. alimenty w kwocie po 300 zł (trzysta złotych) miesięcznie, płatne z góry do rąk matki dziecka M. M. (1), do dnia 10-ego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 29 października 2012 roku;

II- dalej idące powództwo oddala;

III- zwalnia pozwanego od ponoszenia kosztów sądowych;

IV- wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 456/12

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka M. M. (2) reprezentowana przez matkę M. M. (1) w pozwie skierowanym przeciwko R. M. wniosła o zasądzenie na jej rzecz alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie poczynając od dnia 10 sierpnia 2012r. Ponadto M. M. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz alimentów w kwocie po 300 zł miesięcznie poczynając od dnia 24 kwietnia 2012r. W uzasadnieniu M. M. (1) wskazała, że pozwany R. M. jest ojcem T. M., który jest ojcem małoletniej M. M. i byłym mężem powódki. Ich rozwód został orzeczony wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 15 lutego 2012r. T. M. został zobowiązany do łożenia an rzecz małoletniej M. alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie. Z kolei wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 13 czerwca 2012r. od T. M. na rzecz powódki M. M. (1) zasądzone zostały alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie. Dotychczas prowadzona egzekucja świadczeń alimentacyjnych nie przyniosła rezultatu. W związku z tym powstał obowiązek alimentacyjny ojca T. R. M.. Małoletnia M. M. (2) pozostaje w niedostatku, ponieważ pozostaje na wyłącznym utrzymaniu matki, która zarabia najniższą krajową, z czego spłaca kredyt w ratach po 163 zł miesięcznie. Matka musiała zakupić dla córki książki potrzebne do szkoły. M. M. (1) musi zapewnić środki na wyżywienie siebie i córki. Opłata czynszu z opłatami za media to koszt ok. 400 zł miesięcznie. Po porzuceniu przez T. M., powódki musiały wyprowadzić się z wynajmowanego mieszkania i zamieszkać z matką M. M. (1) w jej jednopokojowym mieszkaniu, gdzie mieszka jej konkubent. Sytuacja materialna pozwanego R. M. jest bardzo dobra, posiada własnościowe mieszkanie o pow. 59m² w L., w którym mieszka sam. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Ma luksusowy samochód, działkę ogrodową i wysoką emeryturę. Żądanie w zakresie dnia od którego powódka żąda zasądzenia alimentów, powódka uzasadniła tym, że są to daty od których T. M. nie wywiązuje się z nałożonych obowiązków.

Pozwany R. M. na rozprawie w dniu 07 grudnia 2012r. uznał powództwo do kwoty po 300 zł miesięcznie na wnuczkę M. M..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 15 lutego 2012r. orzeczony został rozwód T. M. i M. M. (1), T. M. został zobowiązany do łożenia na rzecz małoletniej M. M. alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie.

(dowód: kserokopia wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt IC1774/11 k. 5).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu G. z dnia 13 czerwca 2012r. zasądzono alimenty od T. M. na rzecz M. M. (1) w kwocie po 300 zł miesięcznie.

(dowód: kserokopia wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu sygn. akt IIIRC 164/12 –k.6).

Egzekucja świadczeń alimentacyjnych od T. M. na rzecz M. M. i M. M. (1) jest bezskuteczna .

(dowód: zaświadczenie Komornika k. 7 i 8).

Małoletnia M. M. (2) ma 10 lat, mieszka wraz ze swoją matką M. M. (1) w 1-pokojowym mieszkaniu o powierzchni 38,3 m², należącym do jej matki W. P., w którym mieszka również konkubent matki. Opłaty za mieszkanie wynoszą: czynsz - 350 zł, energia elektryczna - ok. 600 zł miesięcznie w okresie zimowy i ok. 200 zł w okresie letnim (ogrzewanie elektryczne), gaz - 210 zł co dwa miesiące, telewizja - 50 zł, woda - 280 zł za rok. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej w zakresie wyżywienia , ubrania, wydatków szkolnych matka określa na kwotę 630 zł. Matka M. M. (1) otrzymuje rentę w wysokości 1136 zł. Konkubent jej matki również pobiera rentę. Wynagrodzenie M. M. (1) wynosi netto 1111 zł miesięcznie. Spłaca miesięcznie kredyt w kwocie po 163 zł. Ojciec M. J. P. nie żyje.

(dowód: zeznania powódki M. M. (1) k. 40, zaświadczenie o dochodach M. M. (1) k. 10, zaświadczenie o dochodach W. P. k. 39, odpis skrócony aktu zgonu J. P. k. 38).

Pozwany R. M. jest ojcem T. M.. Matka T. M. nie żyje. R. M. otrzymuje emeryturę w kwocie netto 2663 zł miesięcznie. Mieszka sam w mieszkaniu własnościowym o pow. 59m² w L.. Opłaty za mieszkanie wynoszą miesięcznie następujące kwoty; czynsz - 450 zł, energia elektryczna – 40 zł, gaz – 60 zł, woda – 40 zł. Za wynajem garażu pozwany płaci 150 zł miesięcznie. Trzy lata temu pozwany zakupił samochód WW P. za kwotę 28 tys. zł. Zakup samochodu pozwany częściowo sfinansował kredytem. Obecnie spłaca raty kredytów: I. po 250 zł miesięcznie (ten kredyt zakończy się w lutym 2012r.), II. po 110 zł miesięcznie (koniec w maju 2013r.) i III. po 360 zł miesięcznie (koniec z końcem 2013r.) Pozwany opłaca telefon - 60 zł miesięcznie i telewizję kablową - 43 zł miesięcznie. Na leki pozwany wydaje miesięcznie ok. 150 zł.

(dowód: zeznania pozwanego R. M. k. 40).

Sąd zważył co następuje:

Bezsporne w sprawie jest, że pozwany R. M. jest ojcem T. M. - ojca małoletniej M. M., na rzecz której zobowiązany jest wyrokiem Sądu do łożenia alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie, natomiast na rzecz powódki M. M. (1) do kwot po 300 zł miesięcznie. Egzekucja tych alimentów jest bezskuteczna.

W pierwszej kolejności do łożenia na utrzymanie dziecka zobowiązani są jego rodzice. Zgodnie z treścią art. 132 kro obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje dopiero wtedy gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności lub gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość temu obowiązkowi lub gdy uzyskanie na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami. O obowiązku alimentacyjnym dziadków można mówić wtedy gdy uprawiony do alimentów znajduje się w niedostatku.

Małoletnia M. M. (2) mieszka z matką u swojej babci W. P.. W mieszkaniu tym mieszka również konkubent matki. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą od ok. 1100 zł miesięcznie w okresie zimowym do ok. 700 zł w pozostałym okresie. Skoro w mieszkaniu tym mieszkają 4 osoby to koszty te wynoszą na osobę od ok. 270 zł miesięcznie do 170 zł miesięcznie. Matka określiła miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki w zakresie wyżywienia, ubrania, wydatków szkolnych na kwotę ok. 630 zł miesięcznie. Doliczając do tego udział małoletniej w kosztach utrzymania mieszkania te koszty wynoszą od ok. 800 do 900 zł miesięcznie. Połowę tych kosztów powinna ponieść matka powódki, której wynagrodzenie wynosi netto 1111 zł miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 129§2 kro krewnych w tym samym stopniu obciąża obowiązek alimentacyjny w częściach odpowiadających jej możliwościom zarobkowym i majątkowym. Ponieważ nie żyje już dziadek M. M. ze strony matki i babcia ze strony ojca, obowiązek ten obciąża dziadka małoletniej ze strony ojca i babcie ze strony matki.

Biorąc pod uwagę dochody pozwanego R. M. - 2663 zł oraz dochody babki W. P. - 1136 zł Sąd uznał, że pozwany winien łożyć na utrzymanie wnuczki kwotę 300 zł miesięcznie i takie alimenty zasądził. Jest to kwota adekwatna do jego możliwości majątkowych i zarobkowych. Pozwany otrzymuje emeryturę w kwocie netto 2663 zł. Jego miesięczne stałe zobowiązania wynoszą obecnie łącznie kwotę ok. 1500 zł, w tym kwotę ok. 720 zł z tytułu kredytów, które pozwany zaciągnął na zakup samochodu. Pozwany 3 lata temu za kwotę 28 tys. zł zakupił samochód marki WW P.. Taki zakup trudno uznać za luksusowy, a pozwany miał prawo podjąć taką decyzję oceniając swoje możliwości majątkowe. Nie mógł spodziewać się, że będzie musiał łożyć na utrzymanie swojej wnuczki. Kwota która pozostaje mu z emerytury po opłaceniu stałych opłat to ok. 1100 zł, po zapłaceniu alimentów w kwocie 300 zł pozostanie mu na pozostałe wydatki kwota ok. 800 zł, z czego 150 zł musi wydać na swoje leki.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności Sąd zasądził na rzecz małoletniej powódki M. M. alimenty w kwocie 300 zł poczynając od dnia 29 października 2012r. tj. od dnia wniesienia pozwu.

Sąd oddalił powództwo o alimenty na rzecz powódki M. M. ponad kwotę 300 zł uznając, że przewyższałaby to możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego. Sąd oddalił również roszczenie w zakresie daty początkowej tych alimentów. Powódka wносиła o ich zasądzenia poczynając od dnia 10 sierpnia 2012r. tj. od daty kiedy ojciec małoletniej T. M. zaprzestał ich płacenia. Sąd uznał, że skoro potrzeby małoletniej zostały zaspokojone mimo niepłacenia alimentów przez jej ojca to bark jest podstaw do zasądzenia alimentów z datą przed wniesienia powództwa od osoby, która nie jest w pierwszej kolejności zobowiązana do obowiązku alimentacyjnego.

Alimenty zasądzone na rzecz małoletniej M. M. od ojca T. M. w kwocie po 600 zł miesięcznie nie zostaną pomniejszone o alimenty zasądzone od pozwanego. W sytuacji, kiedy komornik będzie mógł je wyegzekwować od T. M. wyegzekwuje je w kwocie po 600 zł miesięcznie. Ta wyegzekwowana kwota będzie stanowiła dla matki zwrot zwiększonych kosztów utrzymania dziecka, który poniesie. Obowiązek alimentacyjny zobowiązanych w dalszej kolejności, ma na tyle zaspokoić potrzeby uprawnionego do alimentów, aby nie żył on w niedostatku.

Sąd w całości oddalił roszczenie powódki M. M. (1) o zasądzenie alimentów na jej rzecz w kwocie po 300 zł miesięcznie. Pozwany jest byłym teściem M. M. (1) i nie jest osoba zobowiązana do łożenia alimentów an rzecz byłej synowej.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd zwolnił pozwanego od ponoszenia kosztów sądowych.

Na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.