

Sygn. akt III RC 418/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2012 r.

**Sąd Rejonowy w Bolesławcu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich** w składzie :

Przewodniczący : SSR Aleksander Kościelski,

Protokolant : Marta Kwaśniak,

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2012 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa H. M.,

przeciwko D. M.,

o alimenty.

Powództwo oddala.

Sygn. akt III RC 418/12

## UZASADNIENIE

Powódka H. M., skierowała w dniu 01.10.2012 r., do Sądu Rejonowego w Bolesławcu, pozew o zasądzenie od byłego męża D. M., renty alimentacyjnej w kwocie po 300 złotych miesięcznie, poczynając od dnia 01.09.2012 roku. Powództwo uzasadniła faktem, iż znalazła się w trudnej sytuacji życiowej (k.2-3).

Pozwany D. M. wniósł o oddalenie pozwu (k. 67-68), 101,

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony były małżeństwem, które zostało rozwiązane przez rozwód z winy pozwanego, orzeczeniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, z dnia (...) w sprawie IC 1210/06. W dacie rozwodu powódka mieszkała wraz z dziećmi. Była zatrudniona w (...) za wynagrodzeniem netto ok. 1700 złotych. Uzyskała rentę alimentacyjną na małoletnie dzieci w kwocie po 700 złotych. Ponościła wydatki na utrzymanie siebie i rodziny w kwocie ok. 1577 złotych.

**Dowód:** kserokopia wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze k. 6,

zeznania powódki H. M. k. 101.

Obecnie powódka w dalszym ciągu jest zatrudniona w (...)gdzie netto zarabia 2390 złotych. Uzyskuje jeszcze ryczałt (...)w kwocie 150 złotych, do grudnia 2011 roku uzyskiwała ten ryczałt w kwocie po 500 złotych miesięcznie. Powódka ponosi wydatki w kwocie ok. 3116 złotych na które składają się: 750 zł stancja córki, 73 zł ubezpieczenie PZU, 350 zł, kredyt PKO 49 zł, wywóz nieczystości, 38 zł, opłata kanalizacyjna, prąd ok. 150 zł, plus jednorazowa opłata 500 złotych, telefon z internetem 160, podatek od nieruchomości 85 zł kwartalnie, ubezpieczenie domu 260 zł rocznie, opał 5.200 zł rocznie, wyżywienie powódki 500 zł miesięcznie, środki czystości 120 zł., paliwo do samochodu 200 zł, ubezpieczenie samochodu 180 zł.

**Dowód:** zeznania powódki H. M., k. 101,

Pozwany D. M. w dacie rozvodu był (...)i zarabiał ok. 2800 złotych netto, przy czym na rękę otrzymywał ok. 1600 złotych, na skutek potrąceń komorniczych dotyczących alimentów i innych zobowiązań. W całości przeznaczal środki na swoje utrzymanie. W chwili obecnej jest emerytem ze świadczeniem w kwocie 2750 złotych. Z kwoty tej potręcane są alimenty na rzecz córki stron w łącznej kwocie 519,50 zł. Na koszty swojego utrzymania przeznacza połowę świadczeń związanych z utrzymaniem mieszkania, bowiem druga połowę łoży jego partnerka. Na koszty te składają się : spłata kredytu jaki zaciągnął z partnerką na mieszkanie 215,97 zł, 1/2 czynszu to 58,90 zł, 1/2 kosztów wody 25 zł. 1/2 butli gazu 30 zł, 1/2 kosztów śmieci 34 zł, energia elektryczna 1/2 kosztów to 106 zł, telefon 56 zł. Ubezpieczenia pozwanego łącznie 128 zł, 1/2 kosztów ubezpieczenia mieszkania 10,42 zł, opał 1/2 kosztów 3.000 zł czyli 125 zł miesięcznie. Ubezpieczenie auta 27,75 miesięcznie, leki pozwanego ok. 150 zł, wyżywienie ok 500 zł, ubrania, środki czystości około 200 zł, wydatki na paliwo ok. 100 zł, kredyt na auto w kwocie po 429 zł. Wizyty lekarskie około 50 zł, abonament za telewizję 29,50 zł, internet 16 zł, rata za pralkę i odkurzacz 84,50 zł. Łącznie wydatki pozwanego to kwota 2.349 zł.

**Dowód:** zeznania pozwanego D. M. k. 101v-102.

Strony nie dokonywały podziału majątku.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo H. M. zostało oparte na przepisie art. 60 § 2 k.r.o., który stanowi, że rozwiedziony małżonek, który nie został uznany za winnego rozkładu pożycia a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie jego sytuacji materialnej może żądać od małżonka wyłącznie winnego, aby przyczyniał się w odpowiednim zakresie do zaspokojenia jego usprawiedliwionych potrzeb, chociażby nie znajdował się w niedostatku. Istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego to pogorszenie znaczące, ale nie mające cech niedostatku. Może ono polegać zarówno na zmniejszeniu ilości środków służących zaspokojeniu usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego jak i na zwiększeniu zakresu tych potrzeb. Nie daje jednak prawa do równej stopy życiowej z małżonkiem zobowiązanym.

Ustalenie istnienia tej przesłanki dokonuje Sąd przez porównanie sytuacji materialnej w jakiej znajduje się niewinny małżonek wskutek orzeczenia rozvodu z warunkami materialnymi jakie miałby gdyby drugi małżonek należycie spełniał swoje obowiązki i małżonkowie kontynuowali pożycie. To, że małżonek winny rozkładu pożycia powinien przyczyniać się w odpowiednim zakresie do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku oznacza, że powinien to czynić ponad granicą niedostatku określoną na § 1 art. 60 k.r.o. ale poniżej granicy której przekroczenie byłoby zrównaniem stopy życiowej obojga rozwiedzionych małżonków. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni normalne warunki bytowania odpowiednie do wieku, stanu zdrowia i innych okoliczności konkretnej sprawy.

Sąd ustalił, iż powódka uzyskuje dochody w łącznej kwocie ok. 2540 zł. Pozwany uzyskuje emeryturę w kwocie łącznej ok. 2750 zł. Strony praktycznie wszystkie swoje dochody przeznaczają na własne potrzeby oraz potrzeby córki stron, nie czyniąc żadnych oszczędności. Strony nie mają możliwości podjęcia dodatkowego zatrudnienia.

W tej sytuacji należy uznać, że właściwie nie ma dysproporcji w dochodach stron a już na pewno nie tego rodzaju aby powództwo zasługiwało na uwzględnienie choć w części.

Z tego powodu sąd powództwo oddalił.