

Sygn. akt III RC 293/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący : SSR Izabela Łukawska

Protokolant : Dagmara Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa małoletnich D. K. i M. K. reprezentowanych przez matkę A. F. (1)

przeciwko G. K.

o podwyższenie alimentów

powództwo oddała.

Sygn. akt RIIC 293/12

## UZASADNIENIE

Małoletnie powódki D. K. i M. K. reprezentowane przez matkę A. F. (1) w pozwie wniesionym w dniu 24.07.2012r. skierowanym przeciwko G. K. wniosły o podwyższenie zasądzonych przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu wyrokiem z 2010r. alimentów z kwoty łącznej po 900 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich. W uzasadnieniu powództwa matka powódek wskazała, że w dniu 05.09.2012r. straciła bilety do U. z powodu celowego działania pozwanego, co stało się powodem konfliktu między nią a jej obecnym mężem, z którym nie zamieszkuje i toczy się między nimi sprawa rozwodowa i nie jest w stanie sama łączyć na utrzymanie trójki dzieci. Pozwany oszukał Sąd co do swoich dochodów i dlatego alimenty zostały zasądzone w kwocie 900 zł. Urząd skarbowy dopatrzył się uchybień ze strony pozwanego i nałożył na niego karę za oszustwa podatkowe. Pozwany w dalszym ciągu zaniża swoje dochody i oszukuje urząd skarbowy. Matka powódek wskazała, że dzieci uczęszczają do szkoły i na terapię psychologiczną i matka nie jest w stanie zapewnić pokrycia ich potrzeb. Pozwany zgodził się na wyjazd dzieci i zobowiązał się do pokrycia połowy kosztów pobytu. W uzupełnieniu do pozwu powódka wskazała, że pozwany utrzymuje się z dochodowej działalności gospodarczej, a także z dwóch gospodarstw rolnych, w których ma udziały (pierwsze w N. - 20 ha, gdzie pracuje razem z ojcem, a drugie w (...),40 ha, które przepisał na siebie). Pozwany wykończył i wprowadził się wraz z konkubiną do luksusowego 300-metrowego mieszkania z kominkiem i czterema sypialniami, zakupił nowe meblowanie i wyposażenie. Mieszkanie to mieści się (...), w której pozwany ma swoje udziały. Powódka podniosła, że pozwany już przy poprzedniej sprawie oszukał Sąd i celowo zaniżył swoje dochody i w dalszym ciągu je zaniża. Matka małoletnich powódek podniosła, że powodem wniesienia pozwu jest zmiana sytuacji powódek, które uczęszczają do szkoły, na terapię psychologiczną, mają duże zaległości w leczeniu dentystycznym, z powodu zaniedbań w czasie kiedy przebywały z pozwanym w Polsce. D. ma do leczenia 14 zębów, a po wyleczeniu czterech matka powódki winna jest klinice 1000 dolarów. M. również nie zakończyła leczenia, a matki nie stać na jego kontynuowanie. Matka powódek samotnie wychowuje 3 dzieci i wydaje: opłata za mieszkanie 1275 dolarów miesięcznie, pozostałe rachunki ok. 200 dolarów miesięcznie, autobus szkolny dla jednego dziecka - 160 dolarów rocznie. Dochód matki powódek wynosi z tytułu zasiłków na dzieci 743 dolary miesięcznie oraz 500 dolarów, które muszą być przeznaczone na zakup żywności. Aby się utrzymać matka powódek zaciąga pożyczki u znajomych i w bankach, a jej zadłużenie wynosi ok. 10.000 dolarów, z czego 4000 to długi za leczenie D.. Nasilił się konflikt między mężem powódki A. F. (2), który co miesiąc płaci do stanu M. 800 dolarów z czego dzieciom powódki wypłacane jest

713 dolarów zasiłku. Sprawa rozwodowa trwa od listopada 2011r. Matka powódek nie jest w stanie sama zapewnić utrzymania dzieci, podczas gdy sytuacja materialna pozwanego jest bardzo dobra.

Pozwany G. K. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że jego możliwości zarobkowe nie tylko nie zwiększyły się, ale wręcz odwrotnie uległy obniżeniu. Pozwany wskazał na wygórowane zachcianki byłej żony np. coroczny przyjazd jej z trójką dzieci do Polski. Pozwany wskazała, że utrzymuje kontakt z córkami przez internet, a dzieci są zdrowe, o czym może świadczyć fakt, że niepełnoletnia powódka M. była w odwiedzinach u babci w Polsce w roku 2011 i 2012 sama bez opiekuna. Również D. była z matką i siostrą w Polsce w 2010 i 2011r. Natomiast żywołem matki powódek jest wywoływanie konfliktów bez żadnych realnych powodów, angażując w to policję, sąd i prokuraturę. Z załączonego do odpowiedzi na pozew zaświadczenia wynika, że dochód pozwanego z prowadzonej działalności gospodarczej za 2011r. wyniósł 8 077 zł, za 2012r. – 4724 zł (zaświadczenie z dnia 10.10.2012r. Ponadto pozwany posiada gospodarstwo rolne na terenie gminy Z. o powierzchni 1,2362 ha, z którego roczny dochód wynosi 3.689 zł.

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2011r. Sąd Rejonowy w Bolesławcu zmienił sposób realizacji obowiązku alimentacyjnego A. F. (1) i G. K. względem małoletnich M. K. i D. K. w ten sposób, że z dniem 17 czerwca 2009r. zwolnił A. F. (1) z obowiązku lożenia do rąk G. K. renty alimentacyjnej w łącznej kwocie po 400 zł miesięcznie i zasądził od G. K. na rzecz małoletnich córek M. K. i D. K. alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich poczynając od 01 czerwca 2010r. Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia (...). Wówczas małoletnie powódki M. i D. K. mieszkały z matka A. F. (1) w S.( od dnia 29 września 2009r.) Małoletnia M. K. miała 16 lat, a D. K. lat 13. Matka małoletnich powódek A. F. (1) nie pracowała zajmowała się wychowaniem najmłodszego dziecka, pochodzącego z trwającego związku małżeńskiego z A. F. (2). Pozostawała na utrzymaniu męża, który pracował i zarabiał ok. 2000 dolarów miesięcznie. Powódka wskazywała, że małoletnie przechodzą leczenie i oceniała koszt utrzymania każdej z powódek na: koszty leczenia ok. 80 dolarów, koszt autobusu szkolnego ok. 140 dolarów, koszt wyżywienia z pozostałymi kosztami ubrania ok. 300 dolarów miesięcznie oraz koszty wyposażenia do szkoły i ubrań ok. 500 dolarów rocznie. Natomiast pozwany G. K. , który z zawodu jest i. o., ale nigdy nie pracował w tym zawodzie, był rolnikiem posiadającym ziemię o areale 1,5 ha. Prowadził własną działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży internetowej używanych rzeczy . Posiada uprawnienia do prowadzenia pojazdów kategorii A, B, C i T. Poza małoletnimi powódkami nie miał nikogo na utrzymaniu. Nie posiadał majątku. W trakcie była sprawa o podział majątku pomiędzy stronami postępowania. Mieszkał ze swoją partnerką i jej dziećmi w wieku 16 i 14 lat. Deklarował uzyskiwanie dochodów w kwocie 11600 zł rocznie. Urząd Skarbowy w B. prowadził postępowanie z udziałem pozwanego o obniżenie przychodu za 2008r. w wysokości 124 339,75 zł.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Bolesławcu (...) 316/10 – w załączeniu).

Obecnie małoletnia powódka M. K. ma lat 17, a D. K. lat 14. Mieszkają z matka A. F. (1) i jej 3- letnią córką pochodzącą z małżeństwa z A. F. (2) , z którym A. F. (1) jest w trakcie sprawy rozwodowej i który nie mieszka z rodziną od ponad roku . A. F. (1) mieszka z dziećmi w tym samym wynajmowanym mieszkaniu , od wielu lat. A. F. (1) ma wykształcenie (...), nie pracuje . Otrzymuje się pomoc finansową od państwa. Małoletnie powódki M. i D. cały czas leczone są psychiatrycznie, chodzą na terapię Sytuacja materialna A. F. (1) pogorszyła się od czasu rozstania się z mężem A. F. (2). A. F. (1) otrzymuje zasiłek rodzinny na dzieci w kwocie łącznej 731 dolarów miesięcznie i zasiłek żywnościowy w kwocie 526 dolarów miesięcznie . Z załączonych przez A. F. (1) dokumentów w języku angielskim bez tłumaczenia przez tłumacza przysięgłego, a przetłumaczonych przez A. F. (1) wynika, że ma zaległości w opłatach za leczenie zębów D. K. w kwocie 1368 dolarów, zadłużenia za szpital dla córki S. w kwocie 916 dolarów oraz, że opłata za mieszkanie wynosi 1275 dolarów miesięcznie. Opłata za telewizję wynosi 68,99 dolarów miesięcznie, za internet 37,45 dolarów miesięcznie. Z tych dokumentów wynika również, że wypowiedziano jej najem mieszkania z powodu nie opłacania czynszu.

(dowód: zeznania świadka A. Ł. k. 201, zaświadczenie o wysokości zasiłków matki powódek k. 45 , rachunki w języku angielskim przedstawione przez A. F. (3) z dokonany przez nią opisem w języku polskim k. 43-44, 46, 47, 48 , 49, 51).

Pozwany G. K. mieszka w 48-metrowym mieszkaniu swojej partnerki J. G. w T. wraz z jej dziećmi w wieku 17 i 16 lat, które otrzymują rentę po zmarłym ojcu w kwocie netto 944 zł miesięcznie. Konkubina pozwanego pracuje za wynagrodzeniem netto 1354 zł miesięcznie. Opłata za energię elektryczną wynosi po 145,07 zł miesięcznie, czynsz wraz z co i wodą - 616, 27 zł. Pozwany ma zarejestrowaną działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży przez internet używanych rzeczy. Działalność tą ma zarejestrowaną pod adresem w J. , gdzie mieszka jego była teściowa, a on został stamtąd wymeldowany. Obecnie przywozi z Niemiec używane pompki i palniki olejowe, naprawia i sprzedaje przez internet. W poprzednich latach pozwany czasami przywoził z(...) używane kosiarki czy traktorki do koszenia trawy. Obecnie takich rzeczy nie przywozi, ponieważ już się to nie opłaca . Te rzeczy zdrożały w (...), a w Polsce w marketach ich cena spadła. Z tytułu tej działalności pozwany osiągnął w 2011r. dochodu w kwocie 8077 zł, za 2012r. ( do 10.10.2012r.) – w kwocie 4 724 zł. Naprawę tego sprzętu pozwany wykonuje w budynku należącym do jego ojca w B. przy ul. (...), gdzie ojciec przeprowadził się z ul. (...) na przełomie 2011/2012 r. po śmierci swojej żony, która zmarła w styczniu 2011r. W mieszkaniu przy ul. (...) zostały dwie siostry pozwanego z rodzinami. Pozwany najpierw naprawy sprzętu dokonywał w pomieszczeniach przy ul. (...), a obecnie wykonuje je przy ul. (...) w pomieszczeniach mieszczących się na parterze, gdzie wcześniej jego szwagier prowadził (...) Na 2 i 3 poziomie znajduje się mieszkanie, które zajmuje ojciec pozwanego. Pozwany czasami nocuje w mieszkaniu ojca, gdzie ma do dyspozycji jeden pokój. Ojciec zajmuje mieszkanie na 2 poziomie, gdzie ma kuchnię, salon z kominkiem i 2 pokoje. Na 3 poziomie są dwa pokoje i łazienka. Ponadto pozwany posiada na terenie gminy Z. gospodarstwo o powierzchni 1,2362 ha o rocznym dochodzie - 3689 zł. Przeciwno pozwanemu nie toczy się w Urzędzie Skarbowym w B. żadne postępowanie skarbowe i w ciągu ostatnich 3 lat nie był on karany przez Urząd Skarbowy. W 2011r. A. F. (1) była w Polsce na wakacje z trzema córkami . wtedy też był jej mąż A. F. (2). W 2012r. u babci w J. była tylko sama powódka M. K.. Pozwany ma samochód typu (...) rok. produkcji 1996. Ojciec pozwanego posiada gospodarke o powierzchni 10 ha.

(dowód: zeznania pozwanego G. K. k. 64, 84 i 201-202, zaświadczenia o dochodach k. 61 i 62, zaświadczenie Wójta Gminy Z.. k. 60, oświadczenie pozwanego k. 63, zaświadczenie o wynagrodzeniu J. G. k. 70, zaświadczenie o wysokości renty dzieci J. G. k. 71, rachunki za energie k. 72, rachunek za czynsz k. 73).

Postanowieniem z dnia 15 marca 2012r. w sprawie o podział majątku dorobkowego A. F. (1) otrzymała składniki majątku o łącznej wartości 31 558,19 zł, ( w tym środki pieniężne zgromadzone na rachunkach w kwotach 12 910,50, 10 438,76 zł i 2 108,93 zł) a G. K. o wartości 48 141,38 i

zostało od niego zasądzone na rzecz A. F. (1) tytułem wyrównania udziałów kwota 8 291,60 zł

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Bolesławcu w sprawie I Ns 393/10 k. 200).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków może ulec zmianie wysokość zasądzonych alimentów. Dotyczy to zarówno wzrostu potrzeb uprawnionego, jak i wzrostu możliwości zobowiązanego do płacenia alimentów. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zamiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwałe i dotyczą okoliczności zasadniczych i ilościowo znacznych. Przy czym należy porównać stosunki obecne z okolicznościami uprzednio istniejącymi.

Oceniając czy nastąpiła zmiana tych stosunków Sąd bierze za punkt wyjścia stan istniejący w momencie ostatniego wyrokowania w sprawie o alimenty. Taki wyrok został wydany przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu w dniu 13.04.2011, a uprawomocnił się w dniu 01.09.2011r. Wówczas Sąd ocenił, że biorąc pod uwagę potrzeby uprawnionych i możliwości zobowiązanego istnieje podstawa do ustalenia alimentów na kwotę po 450 zł miesięcznie na rzecz każdej z dwóch powódek. Od tego czasu upłynęło ok. 15 miesięcy. Powódki w dalszym ciągu uczęszczają do szkoły, w ich stanie zdrowia nie zaszły zmiany , mieszkają z matką i jej 3- letnią córką pochodzącą z małżeństwa z A. F. (4). Mieszkają w tym samym wynajmowanym mieszkaniu. Matka powódek zarówno w trakcie poprzedniej sprawy, jak i obecnie nie pracuje. W ich sytuacji zmieniło się to, że mąż A. F. (1) wyprowadził się z domu, a między małżonkami jest w toku sprawa rozwodowa. W trakcie poprzedniej sprawy o alimenty mąż powódki pracował za wynagrodzeniem ok. 2000 dolarów miesięcznie.

Obecnie według oświadczenia powódki łoży on na rzecz stanu kwotę 800 dolarów, a A. F. (1) otrzymuje na trójkę dzieci zasiłek w kwocie 731 dolarów oraz na zasiłek żywnościowy w kwocie 526 dolarów miesięcznie. W tym samym czasie dochody pozwanego nie tylko nie wzrosły, ale zmalały. Na poprzedniej sprawie o alimenty pozwany deklarował uzyskiwanie dochodów w kwocie 11 600 zł rocznie. Wykazany przez niego dochód za 2011r. wyniósł 8077 zł, a za 2012r. (według zaświadczenia z dnia 10.10.2012r.) - 4724 zł. Ponadto pozwany w dalszym ciągu posiada gospodarstwo rolne o rocznym przychodzie - 3689 zł. W dalszym ciągu mieszka ze swoją partnerką i jej dziećmi w jej 48 metrowym mieszkaniu w T.. Konkubina powoda zarania ok. 1300 zł miesięcznie, a jej

dzieci otrzymują rentę po ojcu w kwocie 944 zł. Opłaty z a mieszkanie wynoszą ponad 800 zł miesięcznie .

Na podstawie przeprowadzonego postępowania należy stwierdzić, że ze względu na krótki upływ czasu nie wzrosły ani potrzeby uprawnionych do alimentów, jak również nie zmieniły możliwości zarobkowe pozwanego.

Twierdzenia powódki, że pozwany zawsze uzyskiwał dużo wyższe od deklarowanych dochody są gołosłowne i nie poparte zostały żadnymi dowodami. Pozwany prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży przez internet używanych rzeczy sprowadzanych z (...) Obecnie pozwany sprowadza palniki i pompki olejowe, naprawia je i sprzedaje. Nie ma żadnych podstaw aby twierdzić, że pozwany zaniża dochody. Przeciwno niemu nie jest prowadzone żadne postępowanie przez urząd skarbowy, ani w ciągu ostatnich 3 lat nie był karany przez ten urząd. Powszechnie wiadomym jest, że sprzedaż rzeczy używanych spada, chociażby z uwagi na to, że ceny nowych rzeczy w Polsce, w związku z pojawiającymi się ciągle nowymi supermarketami, spadają. Do tego dochodzi kryzys, który powoduje, że sprzedaż rzeczy maleje, a tym samym maleją dochody pozwanego.

Jak wynika z uzasadnienia do wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 13 kwietnia 2011r. sygn. akt IIIRC 316/10 zasadzając od pozwanego na rzecz powódek alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie Sąd brał pod uwagę nie faktycznie uzyskiwane przez pozwanego dochód, ale jego możliwości dochodowe tj. dochody jakie pozwany przy dołożeniu należytej staranności jest w stanie uzyskać. Obecnie po roku czasu, jaki upłynął od poprzedniej sprawy, w sytuacji kryzysu gospodarczego te możliwości na pewno nie wzrosły.

Niewątpliwie obecnie zmieniła się sytuacja matki małoletnich powódek A. F. (1). Wyprowadził się z domu jej mąż i trwa sprawa rozwodowa. Tym samym A. F. (2) nie łoży już na utrzymanie rodziny swoich zarobków w kwocie ok. 2000 dolarów miesięcznie, a w miejsce tego A. F. (5) otrzymuje zasiłek rodzinny na trójkę dzieci w kwocie 731 dolarów oraz zasiłek żywnościowy w kwocie 526 dolarów miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 133§1 kro w zaspokojeniu potrzeb uprawnionych powinni uczestniczyć oboje rodzice. Matka małoletnich pozwanych jest osobą zdrową i obowiązana jest również do łożenia na utrzymanie dzieci. Z kolei biorąc pod uwagę dochody osób pracujących w Polsce i w U. nie można oczekiwać, że osoba mieszkająca i pracująca w Polsce ma możliwości łożenia na utrzymywanie dzieci mieszkających w U., stosowanie do kosztów ich utrzymania. Skoro jak wynika z oświadczenia matki powódek opłata za wynajem mieszkania wynosi 1275 dolarów czyli ok. 4000 zł, to jest to kwota całkowicie odbiegająca od polskich realiów, nie można oczekiwać, że pozwany, którego możliwości zarobkowe odpowiadają polskim realiom, będzie łożył na utrzymanie dzieci według realiów amerykańskich. Skoro matka małoletnich powódek zdecydowała się na pobyt w U., to powinna podjąć tam pracę, z zarobkami odpowiednimi do realiów (...) i łożyć w odpowiednim zakresie na utrzymanie dzieci.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności Sąd uznał, że od czasu wydania wyroku przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu w dniu 13.04.2011r. zasadzającego na rzecz każdej z powódek alimenty w kwocie po 450zł miesięcznie nie nastąpiła zmiana zarówno po stronie uprawnionych do alimentów, jak i po stronie zobowiązanego do alimentacji pozwanego, pozwalająca w świetle art. 138 kro na podwyższenie alimentów i powództwo oddalił.